

# Landelijke bezwarencommissie onderwijs inzake functiewaardering

LBC F08.001

## Advies inzake het geschil tussen

mevrouw A te B (bezwaarde)

-en-

de X van Y (bevoegd gezag) te Amsterdam.

### Het verloop van de procedure

Bij brief, gedateerd 15 februari 2008, maar met poststempel 16 januari 2008 en de volgende dag ontvangen, heeft bezwaarde in zesvoud een bezwaarschrift met bijlagen tegen de beschrijving en de waardering van haar functie rechtstreeks ingediend bij de Landelijke bezwarencommissie onderwijs inzake functiewaardering (de Commissie). Dit bezwaarschrift met bijlagen heeft de Commissie op 14 februari 2008 doorgezonden aan het bevoegd gezag met het verzoek te beoordelen of het bevoegd gezag aan het bezwaar tegemoet wil komen of het bezwaar afwijst.

Op 26 februari 2008 heeft het bevoegd gezag de Commissie schriftelijk verzocht om het bezwaar niet in behandeling te nemen, dan wel bezwaarde niet ontvankelijk te achten als gevolg van termijnoverschrijding.

Op 29 februari 2008 heeft de voorzitter van de Commissie het bevoegd gezag er schriftelijk van op de hoogte gebracht dat het beroep op niet-ontvankelijkheid op voorhand niet kan worden beoordeeld en de Commissie niet afziet van het horen van partijen.

Het verweerschrift is op 7 maart 2008 door de Commissie ontvangen.

De Commissie heeft bezwaarde en het bevoegd gezag in de gelegenheid gesteld hun geschil nader toe te lichten tijdens een besloten zitting op 13 maart 2008 te Woerden. Bezwaarde is daar verschenen.

Het bevoegd gezag heeft op 12 maart 2008 schriftelijk te kennen gegeven de zitting niet te zullen bijwonen omdat het bezwaarde niet-ontvankelijk achtte wegens niet verschoonbare termijnoverschrijding als gevolg waarvan de Commissie, volgens het bevoegd gezag, kon afzien van het horen van partijen. Het bevoegd gezag is op 13 maart 2008 bij de hoorzitting niet verschenen.

Op 19 maart 2008 heeft de Commissie het bevoegd gezag schriftelijk ervan in kennis gesteld dat de Commissie tijdens een hoorzitting van 23 april 2008 de behandeling van het bezwaar vervolgt met een inhoudelijke behandeling. In haar schrijven heeft de Commissie het bevoegd gezag, bezwaarde en de drie leden van de interne bezwarencommissie opgeroepen om op 23 april 2008 te verschijnen.

Het bevoegd gezag heeft op 17 april 2008, ontvangen 18 april 2008, de Commissie schriftelijk ervan op de hoogte gesteld dat het standpunt van niet-ontvankelijkheid handhaaft.

Op 23 april 2008 is bezwaarde ter zitting verschenen. Het bevoegd gezag is niet ter zitting verschenen. De leden van de interne commissie zijn zonder enig bericht niet verschenen. Bezwaarde heeft aan de Commissie vervolgens nog brieven van 27 april 2008 en 9 mei 2008 toegezonden.

Op 21 oktober 2008 heeft de Commissie het bevoegd gezag ervan in kennis gesteld dat zij op 13 november 2008 de behandeling van het bezwaarschrift ter zitting zal voortzetten. Bezwaarde is ter zitting verschenen. Het bevoegd gezag is verschenen en werd vertegenwoordigd door de heer V, bestuurslid, en mevrouw W, directeur van de school.

Hetgeen op de zittingen naar voren is gebracht is in dit advies verwerkt.

### De feiten

Bezwaarde is benoemd in de functie docent. Het bevoegd gezag heeft de functie van bezwaarde aan de hand van FUWA-VO beschreven en vervolgens gewaardeerd. Als gevolg van deze beschrijving en waardering is bezwaarde vooralsnog geplaatst in de functie docent LB, welke functie de functienaam 'Docent/Mentor' draagt. De waardering van deze functie leidde tot indeling in salarisschaal LB (functiegroep IVb). Bezwaarde meent dat de werkzaamheden die zij als vakgroepcoördinator en daarna

als leerroutecoördinator heeft uitgevoerd aansluiten bij het takenpakket van de functie Docent LC. Deze functie draagt als functienaam 'Mentor breed'.

Conform de bepalingen van artikel 5 van de CAO-VO heeft bezwaarde aan het bevoegd gezag te kennen gegeven het niet eens te zijn met de beschrijving en waardering van haar functie en het evenmin eens te zijn met de gevoerde sollicitatieprocedure om voor de LC-functie in aanmerking te komen. Een juiste procedure en een juiste beschrijving van de functie zou volgens haar dienen te leiden tot een hogere waardering. In overeenstemming met het advies van de interne adviescommissie is namens het bevoegd gezag bij brief van 21 november 2007 bezwaarde meegedeeld haar niet te benoemen in een LC-functie. Tegen dit besluit is het bezwaarschrift gericht.

## **Standpunten van bezwaarde en het bevoegd gezag**

### Bezwaarde.

Bezwaarde is sedert 1999 in dienst bij de school als docent Zorg en Welzijn. Een jaar na haar indiensttreding werd zij vakgroepcoördinator en kreeg als taak een nieuwe richting te geven aan het vak. Onder haar leiding is in de onderbouw een programma ontwikkeld waarin aan leerlingen vooral praktische lessen worden aangeboden die passen bij hun leeftijd en achtergrond. Dit programma sluit aan op het programma van de bovenbouw. De werkplekkenstructuur in de bovenbouw is afwijkend van wat landelijk gebruikelijk is. Deze structuur is op initiatief van bezwaarde tot stand gebracht omdat het programma diende te passen bij de eigen werkwijze van de school.

Sinds 2002 is bezwaarde ook mentor van de klassen in het VMBO. Sinds 2006 is bezwaarde leerroutecoördinator Zorg en Welzijn. De taak die bezwaarde als vakgroepcoördinator uitoefende en daarna als leerroutecoördinator, houdt automatisch in dat zij buiten haar vakgebied werkzaam is en een bijdrage levert aan beleidsontwikkeling op deelteam- en deelschoolniveau. Als leerroutecoördinator is bezwaarde verantwoordelijk voor het totstandkomen van het onderwijsprogramma. Zij neemt initiatieven tot het schrijven van PTA's en ontwerpt projecten en lessenseries. Zij heeft binnen de school een training gevolgd om te kunnen functioneren als opleidingsdocent en heeft in 2006 een stagiaire begeleid. Docenten vragen haar regelmatig om advies. Bezwaarde heeft als één van de drie vertegenwoordigers van de school deelgenomen aan het landelijk project ontschotting van de bovenbouw van het VMBO.

Het is voor bezwaarde onduidelijk geweest tot welk moment zij bij de Commissie haar bezwaarschrift kon indienen omdat de school allerlei verschillende termijnen hanteerde.

Allereerst kon zij tegen de beslissing die naar aanleiding van de sollicitatieprocedure was genomen, bezwaar indienen binnen twintig dagen. Echter, tegen het besluit van het bevoegd gezag van 21 november 2007, genomen na advies van de interne bezwarencommissie, kon binnen zes weken na ontvangst bezwaar worden aangetekend.

Het reglement van de *Algemene bezwarencommissie functiewaardering VO*, dat bezwaarde van de personeelsfunctionaris ontving vermeldt voor het aantekenen van bezwaar een termijn van twintig werkdagen, gerekend vanaf de dag na de dag waarop het besluit aan de werknemer is verzonden. Dit reglement verstaat onder een werkdag: elke dag niet zijnde zaterdag, zondag, erkende feestdag of aan de instelling geldende vakantiedag. De personeelsfunctionaris heeft tijdens een overleg met bezwaarde, medio december 2007, bovendien meegedeeld dat zij voor het indienen van het bezwaarschrift een termijn van zes weken mocht aanhouden.

Bezwaarde heeft het bezwaarschrift pas laat ingediend bij de Commissie omdat zij tegen overspannenheid aan zat gedurende de periode waarin zij bezwaar kon aantekenen. Zij heeft zich zondagavond 18 november 2007 ziek gemeld en is de hele week ziek geweest. Zij bestrijdt dat zij op vrijdag 23 november een ziekteverzuimdag had omdat zij elke vrijdag vrij heeft. De registratie van het ziekteverzuim is dus niet correct gebeurd door school. Bezwaarde is in de periode voor de kerstvakantie 2007 op advies van haar deelschoolleider twee weken alleen op school geweest op momenten dat zij les moest geven, omdat zij het niet meer redde. Zij kan zich voorstellen dat dit niet als ziekteverzuim is geregistreerd maar vindt het wel merkwaardig dat dit binnen de schoolleiding blijkbaar niet bekend was.

Om voor de LC-functie 'Mentor breed' in aanmerking te komen diende bezwaarde naar deze functie te solliciteren. Het sollicitatiegesprek liep anders dan bezwaarde verwacht had. Tijdens het gesprek werd

gevraagd naar resultaten en niet naar de taken die zij uitvoerde als leerroutecoördinator. Het bevoegd gezag wees haar als gevolg van het advies van de sollicitatiecommissie af, omdat de werkzaamheden van bezwaarde zich voornamelijk zouden beperken tot het eigen vak-/leergebied en het begeleiden van collega's en stagiaires daarbinnen.

Volgens de scorelijst echter, die de sollicitatiecommissie over bezwaarde had ingevuld, had bezwaarde op het gebied van het 'initiëren, ontwikkelen en implementeren van vernieuwingen, meer dan het eigen vakgebied' de maximale score gehaald.

Bezwaarde zou in de functie van 'Mentor breed' geen andere werkzaamheden gaan verrichten. Ook de collega die de functie na sollicitatie wel heeft gekregen heeft de eigen werkzaamheden behouden.

Nadat bezwaarde als gevolg van het advies van de sollicitatiecommissie was afgewezen voor de LC-functie heeft zij daartegen bedenkingen ingebracht bij de interne bezwarencommissie. Daarbij heeft zij uiteengezet dat haar werkzaamheden als leerroutecoördinator niet alleen worden uitgevoerd in de circa drie klokuren die daarvoor staan. Om deze werkzaamheden te verrichten waren er ook andere taakuren voor bezwaarde. Zo waren de taakuren van de deelteamleider VMBO-beroepsgericht ten gunste van bezwaarde gehalveerd. Bezwaarde heeft erop gewezen dat de enige functionaris die kan staven welke werkzaamheden zij uitoefent, haar deelschoolleider is. De sollicitatiecommissie noch de interne commissie hebben deze functionaris echter gehoord. Verder heeft bezwaarde aangevoerd bezwaar te maken tegen de wijze waarop het sollicitatiegesprek gevoerd was: zij had verwacht dat taken en verantwoordelijkheden van de LC-functie het onderwerp van gesprek zouden zijn bij de sollicitatiecommissie en was verrast dat in dit gesprek de beoordelingscriteria al werden toegepast.

Door alle trammelant rond de FUWA-procedure heeft bezwaarde besloten haar werkzaamheden op school te beëindigen. Zij had het schooljaar 2007/2008 nog een examenklas en oefende toen geen taken meer uit als leerroutecoördinator.

Bezwaarde vraagt om vergoeding van gemaakte reiskosten en drie uren die zij als gevolg van het bijwonen van de zitting moet inhalen bij haar nieuwe werkgever.

#### Bevoegd gezag

Het bevoegd gezag stelt zich op het standpunt dat het bezwaarschrift, waarop bezwaarde de datum van 15 februari heeft vermeld, te laat is ingediend (12 weken na het op 21 november 2007 gedateerde en verzonden besluit) en er geen verschoonbare redenen bestaan voor de overschrijding van de termijn van indiening. Uit de stukken blijkt niet op welke datum het bezwaarschrift door de Commissie is ontvangen.

In het verweerschrift vermeldt het bevoegd gezag dat in het besluit van 21 november 2007 in overeenstemming met de Awb een bezwaartermijn van zes weken is genoemd. Derhalve is de termijn gaan lopen op donderdag 22 november 2007 en was woensdag 2 januari 2008 de laatste dag van de bezwaartermijn.

In de brief van 26 februari 2008 aan de Commissie licht het bevoegd gezag toe dat de termijn voor het indienen van bezwaar bij de Commissie twintig werkdagen bedraagt maar het bevoegd gezag in het besluit aan bezwaarde vanwege de aanstaande kerstvakantie een coulancetermijn van zes weken heeft genoemd.

Ter zitting heeft het bevoegd gezag toegelicht dat zelfs indien men uitgaat van 16 januari 2008 als datum waarop het bezwaar is ingediend, bezwaarde te laat is. Bezwaarde heeft een combinatie gemaakt van het reglement van de Commissie en het reglement van de *Algemene bezwarencommissie functiewaardering VO*. De school is echter niet bij deze laatste bezwarencommissie aangesloten. Zou de indiening van het bezwaarschrift gebaseerd moeten worden op dit laatste reglement, dan is bezwaarde zondermeer te laat geweest met het indienen van haar bezwaarschrift.

Volgt bezwaarde echter het reglement van de Commissie, dan is de Awb van toepassing. De zes-weeken-termijn uit de Awb is van openbare orde en dient door de Commissie te worden toegepast. De Commissie heeft zich in een eerdere zaak met nummer F04.005 geconformeerd aan deze termijn. De bestuursrechter verlangt dat een aangevoerde verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding stevig aannemelijk wordt gemaakt en wordt onderbouwd. Bezwaarde heeft geen medische stukken van psycholoog of huisarts toegevoegd. De school is het ziekteverzuim van bezwaarde nagegaan. Gebleken is dat zij tijdens de periode voor het indienen van bezwaar niet arbeidsongeschikt was.

Bezwaarde heeft gedurende de bezwaartermijn slechts twee verzuimdagen gehad, op 22 en 23 november 2007. De termijnoverschrijding is derhalve niet verschoonbaar.

Ten aanzien van de inhoud van het bezwaar stelt het bevoegd gezag zich op het standpunt dat er voor de toedeling van de LC-functies een sollicitatieprocedure is gevoerd. De sollicitatiecommissie heeft met de sollicitanten gesprekken gevoerd en aan de hand van vooraf gestelde en kenbaar gemaakte criteria gemotiveerd advies uitgebracht. Daarna zijn de interne bezwaren behandeld door een commissie met een onafhankelijk voorzitter, een directielid van de school en een docent-lid van de PMR. De sollicitatiecommissie heeft aangegeven op welke criteria bezwaarde nog niet in voldoende mate werkzaamheden verricht voor de aanstelling in een LC-functie. De interne commissie heeft vastgesteld dat na het horen van bezwaarde en de sollicitatiecommissie geen feiten ter tafel zijn gebracht die een andere beoordeling rechtvaardigen. Voor het bevoegd gezag is er geen aanleiding om van de adviezen van de sollicitatiecommissie en de interne bezwarencommissie af te wijken.

### **Overwegingen van de Commissie**

Allereerst wenst de Commissie het volgende op te merken. Op de behandeling van het bezwaarschrift is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Aan de Commissie is opgedragen advies uit te brengen. De Commissie is een Commissie als bedoeld in artikel 7:13 Awb. Het is de Commissie die ingevolge artikel 7:13 vierde lid Awb geheel autonoom beslist of er, alvorens advies uit te brengen, een hoorzitting zal worden uitgeschreven. Ook als een bezwaar kennelijk niet ontvankelijk is staat het de Commissie vrij een hoorzitting te houden. De Commissie wijst erop dat de Awb ook uitgaat van het moeten horen en dat slechts in de gevallen van artikel 7:3 Awb afgezien *mag* -derhalve niet moet- worden van het horen. Bij die regeling past niet dat een bevoegd gezag voordat een Commissie advies heeft uitgebracht reeds een onwrikbaar standpunt inneemt met betrekking tot welke beslissing op het bezwaar moet worden genomen. Door, ondanks uitdrukkelijk en herhaald verzoek, niet te verschijnen, ja dat zelfs uitzonderlijk laat te berichten, en dan nog om een reden die in het licht van de Awb evident onjuist en irrelevant is heeft het bevoegd gezag de aan bezwaarde openstaande rechtsgang gefrustreerd en ook de Commissie in de op haar rustende taak in ernstig mate belemmerd. Het bevoegd gezag is daarmee ook tekortgeschoten in de zorgvuldigheid die het als werkgever in acht heeft te nemen jegens bezwaarde als zijn werknemer. Ook op de laatste zitting heeft het bevoegd gezag geen blijk gegeven dit te beseffen.

De Commissie tekent hierbij nog aan dat de bezwaarfase ook is bedoeld te zoeken naar wegen om ook los van de formele rechtsgang tot een oplossing te komen. Juist in zaken waarin geen andere belanghebbenden zijn betrokken en in personele aangelegenheden ligt dat ook voor de hand: de Awb verbiedt niet om ook los van de bestreden beslissing op een bezwaar een beslissing volledig te heroverwegen. Het bevoegd gezag heeft er geen blijk van gegeven, ondanks daarop te zijn geweest, die mogelijkheid te onderkennen en te willen benutten. De reden hiervan heeft de Commissie nimmer mogen vernemen.

De Awb staat niet toe dat op het bezwaar in twee fasen wordt beslist. De Awb kent als zodanig geen tussenadviezen. De Commissie zag en ziet geen enkele reden om in dit geval daarop een uitzondering te maken, destemeer niet daar het bevoegd gezag niet was verschenen en het bevoegd gezag overigens in strijd met artikel 2:4 Awb kennelijk niet bereid was af te stappen van zijn standpunt met betrekking tot de ontvankelijkheid van het bezwaar.

### Bevoegdheid

Het beoordelen van een sollicitatieprocedure behoort niet tot de taak van de Commissie. Dit is echter anders indien zo'n procedure wordt gevoerd in het kader van de invoering van functiewaardering binnen een school en het in feite gaat om functiewaardering.

De Commissie is voldoende gebleken dat die situatie zich in deze zaak voordoet. Bezwaarde is in het kader van de invoering van functiewaardering FUWA-VO binnen de school de functie van Docent LB aangeboden. Daarnaast bestond de mogelijkheid om te solliciteren naar de functie Docent LC. Bezwaarde heeft aangevoerd dat wanneer als gevolg van de sollicitatieprocedure aan haar de LC-schaal zou worden toegekend, zij daardoor geen andere werkzaamheden zou gaan uitoefenen. Dit is door het bevoegd gezag nimmer weersproken en ook op grond van de stukken acht de Commissie dit genoegzaam aangetoond. Het gaat derhalve om de correcte waardering van de door bezwaarde

uitgevoerde werkzaamheden. Indien, zoals in deze kwestie, een werkneemster binnen het openbaar onderwijs over een besluit van het bevoegd gezag aangaande de waardering van haar functie of de beschrijving van haar functie in relatie tot de haar opgedragen werkzaamheden bezwaar aantekent is het bevoegd gezag verplicht advies te vragen aan de Commissie en is de Commissie gehouden te adviseren.

#### Ontvankelijkheid

De Commissie volgt het bevoegd gezag niet waar het zich tot op de zitting van 13 november 2008 op het standpunt heeft gesteld dat het bezwaarschrift op 15 februari zou zijn ingediend, terwijl de Commissie dit bezwaarschrift met bijlagen een dag daarvoor al, dus op 14 februari 2008, naar het bevoegd gezag heeft doorgezonden en de Commissie beschikt over de envelop met frankeerbewijs de dato 16 januari 2008. Daar komt bij dat bezwaarde er in de nader ingediende stukken van 10 maart 2008, ontvangen op 12 maart, op heeft gewezen dat haar bezwaarschrift onjuist is gedateerd en is geschreven op 15 januari 2008.

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift voor de Commissie bedraagt volgens artikel 6:7 Awb zes weken. Derhalve staat vast dat het bezwaarschrift dat op 16 januari 2008 per post is ingediend te laat is binnengekomen. Aan de orde is vervolgens of met toepassing van artikel 6:11 Awb desalniettemin niet-ontvankelijkverklaring achterwege behoort te blijven. De Commissie beantwoordt deze vraag bevestigend.

De Commissie licht dit als volgt toe.

De Commissie merkt op dat bezwaarde ten tijde van de bezwaarfase en overigens ook eerder in de procedure er nimmer door het bevoegd gezag op is gewezen dat de Awb van toepassing is. In de bestreden beslissing is de toepasselijkheid van de Awb ook niet vermeld. Overigens is de in die beslissing gedane mededeling in strijd met artikel 3:45 tweede lid Awb nu de termijn aanvangt door toezending en niet door ontvangst van de beslissing door bezwaarde. Het heeft er, ook als gelet wordt op de formulering van die mededeling alle schijn van dat ook het bevoegd gezag toen niet de toepasselijkheid van de artikelen 6:7 tot en met 6:11 Awb heeft onderkend en ervan is uitgegaan dat het reglement van de *Algemene bezwarencommissie functiewaardering VO* van toepassing was. Zo wordt in de mededeling gesproken van *werkneemster*. Dit wordt nog eens bevestigd doordat het bevoegd gezag in zijn verweerschrift zich op het standpunt heeft gesteld dat de termijn voor het indienen van bezwaar 20 werkdagen bedraagt en dat in verband met de aanstaande kerstvakantie coulant een termijn van zes weken is genoemd.

De Commissie merkt voorts op dat bezwaarde ook heeft verklaard dat zij dat reglement van de personeelsfunctionaris heeft ontvangen. De Commissie ziet, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen geen aanleiding daaraan te twijfelen. Pas op de derde zitting heeft het bevoegd gezag opgemerkt dat het reglement ook van internet kan worden gedownload.

De Commissie acht de suggestie die van die opmerking uitgaat beneden de maat. Overigens wordt daarmee de aannemelijkheid van de verklaring van bezwaarde, die volledig past bij het aanvankelijke verweer van het bevoegd gezag niet weerlegd.

Het reglement van de *Algemene bezwarencommissie functiewaardering VO*, maar ook de invoeringsbepaling voor FUWA in de CAO VO 2003-2005, biedt twintig werkdagen (vier weken) voor het indienen van een bezwaarschrift (artikel 6). Erkende feestdagen en aan de instelling geldende vakantiedagen vallen buiten de definitie van werkdagen (artikel 1). Schoolvakanties worden niet meegerekend voor de berekening van de termijnen uit het reglement (artikel 18).

De Commissie merkt op dat de Awb niet de mogelijkheid biedt om termijnen uit coultance te verlengen. Weliswaar biedt ook het reglement die mogelijkheid niet maar wel geeft dat reglement door uit te gaan van werkdagen en reguliere schoolvakanties niet mee te rekenen ruimte voor feitelijke verlenging van de termijn. De Commissie gaat er dan ook vanuit dat ook het bevoegd gezag van oordeel was dat het reglement van de *Algemene bezwarencommissie functiewaardering VO* van toepassing was. Anders dan het bevoegd gezag meent heeft niet bezwaarde een combinatie gemaakt van het reglement en de Awb maar heeft het bevoegd gezag een verkeerde toepassing gegeven aan het reglement. De Commissie wijst erop dat bezwaarde ook overigens conform het betreffende reglement heeft gehandeld door bijvoorbeeld haar bezwaarschrift in zesvoud in te dienen.

De Commissie is van oordeel dat mede gelet op de gedane mededeling in de beslissing aan bezwaarde, en de daaraan voorafgegane interne bezwarenprocedure, bezwaarde ervan uit mocht gaan dat de termijn pas aanving na ontvangst van de beslissing, de kerstvakantie voor de berekening niet werd meegerekend en slechts werkdagen zouden worden geteld. Bezwaarde heeft dan ook, uitgaande van het reglement en de in de bestreden beslissing genoemde termijn van zes weken in zoverre het bezwaarschrift conform die termijn tijdig ingediend. Gelet op de vaste jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep in gevallen als deze, is de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

#### Ten aanzien van de inhoud van het bezwaar

De Commissie merkt op dat het bevoegd gezag nimmer enig inhoudelijk verweer heeft gevoerd dan wel op andere wijze is ingegaan op hetgeen bezwaarde tegen de bestreden beslissing heeft te berde gebracht. Ondanks het feit dat de Commissie daarom uitdrukkelijk had gevraagd. Het staat het bevoegd gezag niet vrij, een dergelijk verzoek van een artikel 7:13 Awb-Commissie te negeren, ook niet als het standpunt van het bevoegd gezag met betrekking tot de ontvankelijkheid van het bezwaar juist zou zijn te achten. Ook in dit opzicht heeft het bevoegd gezag onbehoorlijk gehandeld en zich niet gedragen zoals een goed werkgever betaamt.

Zoals blijkt uit de Invoeringsregeling, had de school om te kunnen beoordelen of docenten voor de LC-functie in aanmerking kwamen, zeven beoordelingscriteria opgesteld. Volgens de Invoeringsregeling zou met de sollicitanten *die aan de criteria voldeden* een gesprek worden gevoerd. Uit de scores die de sollicitatiecommissie op grond van het gesprek met bezwaarde aan elk criterium heeft toegekend, blijkt dat bezwaarde aan vijf criteria 'gedeeltelijk voldeed'. Aan criterium 4 voldeed bezwaarde niet, en aan criterium 1 voldeed bezwaarde meer dan gemiddeld en kreeg daarvoor van de sollicitatiecommissie de maximale score van drie punten.

Naar het oordeel van de Commissie behoort bij functiewaardering volgens de FUWA-VO-methode te worden gezien welke werkzaamheden aan bezwaarde zijn opgedragen en door haar worden uitgevoerd. Het enkele feit dat bezwaarde werd uitgenodigd voor een gesprek met de sollicitatiecommissie, leidt op grond van de Invoeringsregeling van de school al tot het oordeel dat bezwaarde aan de LC-criteria voldeed. Immers, met sollicitanten die aan de beoordelingscriteria voldeden zou een gesprek worden gevoerd. Het gesprek met de sollicitatiecommissie ging derhalve over taken en werkzaamheden die bezwaarde al uitvoerde. De toelichting van de voorzitter van de interne bezwarencommissie (zoals vermeld in het zittingsverslag van deze commissie), dat een score 3 werd toegekend wanneer de kandidaat excelleerde op een criterium illustreert dat het sollicitatiegesprek het karakter van een beoordeling heeft gehad.

Kennelijk werd er op grond van de scores van de verschillende sollicitanten door de school een keuze voor de beste kandidaat gemaakt. De kwalitatieve wijze waarop het opgedragen werk wordt uitgevoerd is voor de FUWA-VO-systematiek echter niet relevant.

De Commissie merkt over de beoordelingscriteria nog op dat voor zover hierbij zuiver sprake zou zijn geweest van het zien welke werkzaamheden bezwaarde uitvoerde, een score 3 op het eerste onderdeel al voldoende is om de werkzaamheden van bezwaarde met LC te waarderen (criterium 1: 'het initiëren, ontwikkelen, implementeren van vernieuwingen, meer dan het eigen vakgebied; vakgroepoverstijgend, trekker van innovaties').

De Commissie stelt vast dat het bevoegd gezag niet heeft weersproken dat de werkzaamheden van bezwaarde zich op LC-niveau bevinden. Bezwaarde heeft aangevoerd dat zij een of meerdere onderwijsprogramma's heeft ontwikkeld, zij als leerroutecoördinator verantwoordelijk is voor het totstandkomen van het onderwijsprogramma en zij een bijdrage leverde aan beleidsontwikkeling door bijvoorbeeld als vertegenwoordiger deel te nemen aan het landelijk project ontschotting bovenbouw VMBO. Het bevoegd gezag heeft dit niet anders weersproken dan door erop te wijzen dat het oordeel van de sollicitatiecommissie en interne bezwarencommissie volgt.

Op grond van de onderbouwing die bezwaarde ten aanzien van haar taken en werkzaamheden heeft verstrekt staat voor de Commissie vast dat de werkzaamheden van bezwaarde op het niveau van Docent LC liggen en zij sedert augustus 2003 als vakgroepcoördinator en sedert 2006 als leerroutecoördinator op dit niveau haar werkzaamheden heeft uitgeoefend.

Zoals hiervoor door de Commissie is vastgesteld heeft de sollicitatiecommissie een onjuist advies verstrekt om bezwaarde niet in een LC-functie te benoemen terwijl volgens de Invoeringsregeling bezwaarde voldeed aan de criteria. Dit raakt ook het oordeel van de interne bezwarencommissie. De interne bezwarencommissie onderschrijft immers het oordeel van de sollicitatiecommissie. Zij had echter volledig dienen te toetsen of de beoordeling door de sollicitatiecommissie aan de hand van de vastgestelde criteria (ook procedureel) juist was: die onjuistheid had bezwaarde namelijk aangevoerd. Van een volledige toetsing heeft de interne bezwarencommissie geen blijk gegeven, mede omdat zij haar oordeel op dit onderdeel (het eerste onderdeel van haar advies) ten onrechte niet heeft gemotiveerd.

In het tweede onderdeel van haar oordeel vervolgt deze commissie de onjuiste procedure van de sollicitatiecommissie door zelf te bezien of de taakomschrijving en de daarbij werkelijk uitgevoerde werkzaamheden zouden leiden tot aanpassing van de *toegekende punten*. Deze toetsing behoorde echter, met de al gememoreerde score 3 voor excelleren, niet over de kwaliteit van het werk te gaan. De interne bezwarencommissie had een oordeel dienen te geven over de vraag of de werkzaamheden van bezwaarde aansloten bij de in de functiebeschrijving opgenomen taken en werkzaamheden van de LC-functie 'Mentor breed'.

De Commissie merkt daarbij op dat de sollicitatiecommissie kennelijk geen goed beeld had van de werkzaamheden van bezwaarde. Ten onrechte wordt verantwoordelijkheid daarvoor bij bezwaarde gelegd. Het behoort tot de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag ervoor zorg te dragen dat over de werkzaamheden van bezwaarde in het kader van functiewaardering volledige duidelijkheid bestaat bij de sollicitatiecommissie. De interne bezwarencommissie heeft dit miskend en ten onrechte het gebrek in het advies van de sollicitatiecommissie niet gecorrigeerd.

De Commissie had ook nog de leden van de interne bezwarencommissie willen horen, dit temeer daar bezwaarde opmerkingen heeft gemaakt over de gang van zaken in die commissie. Via het bevoegd gezag heeft de Commissie deze leden opgeroepen. Het is de Commissie gebleken dat het bevoegd gezag middels een schrijven aan die commissieleden die leden min of meer heeft gesuggereerd aan de uitnodiging van de Commissie geen gehoor te geven. De omstandigheid dat de Commissie niet datgene heeft kunnen uitzoeken wat de Commissie noodzakelijk acht hoort voor rekening van het bevoegd gezag te komen.

Het verzoek van bezwaarde tot vergoeding van de kosten die zij voor de behandeling van haar bezwaar moest maken voldoet volgens de Commissie aan de eisen die artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht daaraan stelt. Deze vergoeding wordt ingevolge het Besluit proceskosten bestuursrecht bepaald op € 13,80 aan reiskosten voor het verschijnen op drie zittingen en de nettowaarde van drie uren bruto uurloon in de LC-schaal op het regelnummer dat, met inachtneming van dit advies, voor bezwaarde zal gelden.

### **Advies**

De Commissie adviseert het bevoegd gezag het bestreden besluit te vernietigen en een besluit te nemen dat erop is gericht om de functie die bezwaarde tot haar uitdiensttreding heeft bekleed met ingang van 1 augustus 2003 te waarderen met salarisschaal LC. De Commissie merkt op het onjuist te achten dat bij de functiebeschrijving geen scoreprofiel en vermelding van hoofd- en niveaugroep is opgenomen.

De Commissie adviseert voorts een bedrag aan bezwaarde te vergoeden groot € 13,80 aan reiskosten, en dit bedrag te verhogen met de nettowaarde van drie uren brutoloon in de LC-schaal op het regelnummer dat, met inachtneming van dit advies, voor bezwaarde zal gelden en bezwaarde conform artikel 3:45 lid 2 Awb te wijzen op de mogelijkheid van beroep bij de bestuursrechter.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 9 februari 2009 door mr. B.K. Olivier, voorzitter,  
B. Béguin en mr.J.G. Schouten, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.