



Landelijke bezwarencommissie onderwijs inzake functiewaardering

LBC F08.006

Advies inzake het geschil tussen

mevrouw A te B (bezwaarde)
-en-
Stichting C te D (bevoegd gezag).

Het verloop van de procedure

Bij brief van 25 juli 2008 heeft bezwaarde een bezwaarschrift met bijlagen tegen de beschrijving en waardering van haar functie ingediend bij het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag heeft dit bezwaarschrift op 15 augustus 2008, ontvangen 18 augustus 2008, ingediend bij de Landelijke bezwarencommissie onderwijs inzake functiewaardering (de Commissie).

Het verweerschrift is op 11 september 2008 ingediend.

De Commissie heeft bezwaarde en het bevoegd gezag in de gelegenheid gesteld hun geschil nader toe te lichten in een besloten zitting op 13 november 2008 te Woerden. Bezwaarde is daar met zijn gemachtigde verschenen, terwijl het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door de heer F, directeur van het E.

Hetgeen op de zitting naar voren is gebracht is in dit advies verwerkt.

De feiten

Bezwaarde is benoemd in de functie Docent. Het bevoegd gezag heeft de functie van bezwaarde aan de hand van FUWA-VO beschreven en vervolgens gewaardeerd. Deze waardering leidde tot indeling van de functie in salarisschaal LB (functiegroep IVb). De school is van oordeel dat zij bezwaarde geen LD-functie kan toekennen omdat het volume voor LD-functies is bereikt.

Conform de bepalingen van artikel 5 van de CAO-VO heeft bezwaarde aan het bevoegd gezag te kennen gegeven het niet eens te zijn met de beschrijving van haar functie en dat volgens haar een juiste beschrijving van de functie zou dienen te leiden tot een hogere waardering. In overeenstemming met het advies van de interne adviescommissie is namens het bevoegd gezag bij brief van 16 juni 2008 bezwaarde meegedeeld de eerdere beschrijving en waardering van de door bezwaarde vervulde functie te handhaven. Tegen dit besluit is het bezwaarschrift gericht.

Standpunten van bezwaarde en het bevoegd gezag

Bezwaarde

Bezwaarde is eerstegraads docent Geschiedenis en sectievoorzitter Maatschappijleer. Zij geeft overwegend les aan leerlingen in de bovenbouw van het havo en vwo. Geschiedenis wordt centraal geëxamineerd. Bezwaarde is het niet eens met de sollicitatieprocedure die is ingesteld voor docenten die voor een LD-functie in aanmerking wensten te komen. Zij vindt het onbegrijpelijk dat een collega na één jaar in dienst te zijn wél en anderen na een dienstverband van twintig jaar niet in aanmerking zijn gekomen voor een LD-functie. De LD-functie was haar toegezegd en behoefde nog slechts geformaliseerd te worden. De ondubbelzinnige toezegging van de LD-functie kan door meerdere collega's van bezwaarde worden bevestigd.

Bezwaarde verzoekt om een tegemoetkoming in de kosten van de bezwaarschriftenprocedure conform het bepaalde in artikel 7:15 Awb.

Bevoegd gezag

Conform de afspraken die binnen de school over de invoering van functiewaardering gelden, zijn de LD-functies bestemd voor docenten die werkzaam zijn in de bovenbouw van het havo en vwo in een vak waarvoor een centraal schriftelijk examen wordt afgenomen. Bezwaarde voldoet hieraan. Het



bevoegd gezag bestrijdt niet dat de werkzaamheden van bezwaarde op LD-niveau liggen. Er zijn echter onvoldoende LD-functies beschikbaar. Het volumebeleid dat door de medezeggenschapsraad is geaccordeerd, bepaalt dat eerst de schaal 12 functionarissen voor indeling in een LD functie in aanmerking komen, en daarna pas de schaal 10 functionarissen. Aan bezwaarde is een LB-functie toegekend. Toen zij in aanmerking kwam voor LD was het volume echter bereikt. Per 1 oktober 2008 is er weer LD-formatie vrijgekomen, waarvoor een sollicitatieprocedure was ingesteld. Bezwaarde heeft gesolliciteerd, maar de keuze is toen niet op haar gevallen.

De heer F van het bevoegd gezag is sinds juni van dit jaar directeur van de school. Hij heeft het bevoegd gezag geadviseerd in de voorliggende zaak een pas op de plaats te maken en vraagt de Commissie zich erover uit te spreken op welke wijze de school met de invoering van functiewaardering om moet gaan.

Overwegingen van de Commissie

Het bevoegd gezag dient het besluit van 16 juni 2008 waartegen het bezwaarschrift is gericht, volledig te heroverwegen, conform het bepaalde in artikel 7:11 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Deze heroverweging beperkt zich niet tot vragen van rechtmatigheid maar dient zich ook uit te strekken tot kwesties van beleid. De Commissie is bevoegd dit beleid volledig te toetsen omdat zij conform het bepaalde in artikel 7:13 Awb de heroverweging van het bevoegd gezag voorbereid.

De verplichting tot invoering van een functiebouwwerk en de verplichting om daarbij gebruik te maken van het functiebeschrijving- en waarderingsysteem FUWA-VO 2002 is bij CAO geregeld. Voldoende gebleken is dat het bezwaarschrift verband houdt met de invoering van functiewaardering binnen de school.

Zoals blijkt uit het verslag van de interne bezwarencommissie en zoals ook ter zitting namens het bevoegd gezag is aangevoerd, is tussen partijen niet in geschil dat de werkzaamheden van bezwaarde op LD-niveau liggen en die werkzaamheden haar zijn opgedragen. Gelet op dit gegeven dient naar het oordeel van de Commissie het resultaat van een juiste toepassing van het functiewaarderingsstelsel FUWA-VO te zijn, dat aan bezwaarde de functiebeschrijving Docent LD wordt uitgereikt. Een juiste waardering van deze functie leidt tot een waardering met salarisschaal LD.

De Commissie is van oordeel dat het volumebeleid van de school de uitkomst van het FUWA-VO-systeem niet opzij kan zetten. Daarenboven stelt de Commissie vast dat het bevoegd gezag geen beroep heeft gedaan op onredelijke of onbedoelde gevolgen van de invoering van functiewaardering voor de school. De Commissie is dan ook van oordeel dat een dergelijk beroep niet meer kan worden gedaan. Het bezwaar is derhalve gegrond en aan bezwaarde zal alsnog de functie LD moeten worden toegekend. Derhalve kan hetgeen namens bezwaarde verder is aangevoerd buiten beschouwing blijven.

Overigens heeft de Commissie ervan kennis genomen dat namens het bevoegd gezag is erkend dat excuses aan bezwaarde op zijn plaats zijn.

Omdat de regeling voor de vergoeding van proceskosten, gemaakt in een bezwaarschriftprocedure, wettelijk is geregeld, spreekt de Commissie zich uit over dit onderdeel van het bezwaarschrift. De Commissie stelt vast dat het bevoegd gezag, met de toepassing van een volumebeleid, de bij CAO bepaalde regels voor functiewaardering onjuist heeft toegepast. Het verzoek van bezwaarde tot vergoeding van de kosten die zij voor de behandeling van haar bezwaar moest maken, voldoet volgens de Commissie derhalve aan de eisen die artikel 7:15 2e en 3e lid van de Awb daaraan stelt. De Commissie adviseert het bevoegd gezag derhalve bezwaarde de kosten van rechtsbijstand te vergoeden. Met betrekking tot de vergoeding van de kosten van rechtsbijstand wordt deze vergoeding ingevolge het Besluit proceskosten bestuursrecht bepaald op € 644,- (1 punt voor het schrijven van het bezwaarschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, € 322,- per punt).

Ook de reiskosten en het verlof van bezwaarde komen voor vergoeding in aanmerking. Het verlof dient als zogeheten verletverlof aangemerkt te worden als bijzonder verlof.



Onderwijsgeschillen

Advies

De Commissie is van oordeel dat het bezwaar gegrond is en dat het bestreden besluit niet kan worden gehandhaafd. De Commissie adviseert het bevoegd gezag het bestreden besluit te herroepen en een besluit te nemen dat erop is gericht aan bezwaarde de functie Docent LD toe te kennen en deze functie met ingang van 1 augustus 2003 te waarderen met salarisschaal LD.

De Commissie adviseert voorts € 644,- te vergoeden ter vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand, de reiskosten van bezwaarde te vergoeden en het opgenomen verlof van bezwaarde als bijzonder verlof aan te merken.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 23 januari 2009 door mr. B.K. Olivier, voorzitter,
B.A. Béguin en mr. J.G. Schouten, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.