

Landelijke bezwarencommissie onderwijs inzake functiewaardering

(mr. B.K. Olivier, A. Leegerstee, mr. J.G. Schouten)

LBC 08.005

Advies inzake het geschil tussen

de heer A (bezwaarde)

-en-

Stichting B (bevoegd gezag).

Het verloop van de procedure

Bij brief van 4 juni 2008, ontvangen op 9 juni 2008, heeft bezwaarde een bezwaarschrift met bijlagen tegen de beschrijving en de waardering van zijn functie ingediend bij de Landelijke bezwarencommissie onderwijs inzake functiewaardering (de Commissie).

Het verweerschrift is op 30 juni 2008 ingediend.

De Commissie heeft bezwaarde en het bevoegd gezag in de gelegenheid gesteld hun geschil nader toe te lichten in een besloten zitting op 5 september 2008 te Woerden.

Bezwaarde is daar verschenen, vergezeld door zijn gemachtigde, terwijl het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door de heer C, plaatsvervangend rector van D.

Hetgeen op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

De feiten

Bezwaarde is benoemd in de functie technisch onderwijsassistent natuurkunde (TOA 7). In 2007 heeft het bevoegd gezag een herwaarderingstraject voor de functie TOA ingezet. Op 14 november 2007 heeft het bevoegd gezag alle TOA's een brief gestuurd en aangegeven dat voor elke TOA nagegaan zou worden of de huidige functiebeschrijving aansluit bij de huidige werkzaamheden. Wat de herwaardering van de bestaande functies betreft zou de voorbeeldfunctie en waardering van TOA-7 en TOA-8 gaan gelden voor respectievelijk de huidige TOA-6 en TOA-7 functies. Indien geconstateerd zou worden dat de TOA-7 of TOA-8 functie pas na scholing van toepassing zou kunnen zijn dan zou een scholingsplan voorgesteld worden. In verband met het herwaarderingstraject is een externe deskundige gevraagd om het bevoegd gezag hierover te adviseren. Op basis van de resultaten van interviews met de TOA's en de resultaten van een omgevingsonderzoek met sectievoorzitters en vakdocenten heeft de externe deskundige het bevoegd gezag geadviseerd om de TOA's scheikunde en biologie een schaal hoger (van schaal 7 naar schaal 8) in te delen en ten aanzien van de functiebeschrijving en -waardering van bezwaarde niets te veranderen.

Conform de bepalingen van artikel 5 van de CAO-VO heeft bezwaarde aan het bevoegd gezag te kennen gegeven het niet eens te zijn met de beschrijving van zijn functie en dat volgens hem een juiste beschrijving van de functie zou dienen te leiden tot een hogere waardering. De interne bezwarencommissie (IBC) heeft partijen op 15 mei 2008 gehoord en is naar aanleiding daarvan op 22 mei 2008 tot de conclusie gekomen dat het bezwaarschrift van bezwaarde niet-ontvankelijk is, niet vastgesteld kan worden of bezwaarde in schaal 7 of 8 geplaatst moet worden en reorganisatie en functiewaardering worden verward.

De IBC heeft bezwaarde bij schrijven van 22 mei 2008 geadviseerd zich te wenden tot de Commissie. Dat heeft bezwaarde gedaan en zijn bezwaarschrift is gericht tegen het (voorgenomen) besluit dat het bevoegd gezag op 18 februari 2008 heeft genomen en waarin aan bezwaarde de functie TOA-7 werd toegekend.

Standpunten van bezwaarde en het bevoegd gezag

Bezwaarde kan zich niet vinden in de herwaarderingsprocedure.

Bezwaarde is van mening dat hij net als twee van zijn TOA collega's, die in hoofdlijnen hetzelfde werk verrichten als hij, in de functie TOA-8 geplaatst had moeten worden. Bezwaarde geeft aan dat uit de schriftelijke verklaringen van een collega TOA biologie en de voorzitter van de sectie natuurkunde kan worden afgeleid dat zij van mening zijn dat hij hoger ingeschaald dient te worden. Het heeft bezwaarde verbaasd dat juist hij in zijn oude schaal blijft, terwijl hij voldoet aan alle uitgangspunten waaraan een TOA-8 volgens het bevoegd gezag moet voldoen. Als gewezen coördinerend technisch onderwijsassistent is bezwaarde wellicht de enige van de TOA's die zonder problemen inzetbaar is binnen de diverse secties en de boven- en onderbouw. Ook is bezwaarde, die voorheen als TOA bij de secties biologie en scheikunde heeft gewerkt en thans bij de sectie natuurkunde werkzaam is, in staat om 2 vakken te verzorgen.

Ook op grond van het uitgangspunt normfunctie TOA-8 voor de TOA-7 functie had bezwaarde in de functie TOA-8 ingedeeld moeten zijn. Als zou blijken dat eerst na scholing de normfunctie TOA-8 van toepassing zou zijn, had bevoegd gezag hem een scholingsplan moeten aanbieden. Het bevoegd gezag heeft onvoldoende gemotiveerd waarom dat niet is gebeurd.

Verder merkt bezwaarde op dat bij de herwaardering gebruik is gemaakt van beschikbare normfuncties van FUWA-VO 2000 terwijl voor de beschrijving en waardering van de functies FUWA-VO 2002 gebruikt had moeten worden.

Bovendien heeft het bevoegd gezag nagelaten om een toelichting te geven op de 14 kenmerkcores van de functie waardoor er volgens bezwaarde geen sprake is van een toereikende verantwoording met betrekking tot zijn functie.

Het bevoegd gezag geeft aan dat het geen aanleiding ziet om af te wijken van het advies van de externe deskundige. De resultaten van de interviews zijn voorgelegd aan de TOA's en door hen akkoord bevonden. Uit de interviews en het omgevingsonderzoek is naar voren gekomen dat de docenten natuurkunde en de docenten biologie een ander beroep doen op de TOA. Als gevolg hiervan is de functie TOA biologie anders gewaardeerd (te weten in salarisschaal 8) dan de functie die bezwaarde bekleedt. Van een TOA, salarisschaal 8 wordt verwacht dat deze:

- proefwerken, examens, verslagen en presentaties samenstelt en beoordeelt;
- zich oriënteert op ontwikkelingen en niet uitgekristalliseerde onderwijsprogramma's toepast;
- instructiemateriaal, dictaten, voorschriften, modules schrijft en bijstelt;
- verslagen corrigeert;
- toezicht houdt op de vakbegroting;
- participeert in werkgroepen voor vernieuwing/ontwikkeling van het praktijkonderwijs op het eigen vakgebied;
- administratieve ondersteuning verleent;
- beslissingen neemt bij participatie van de werkgroepen;
- ruime didactische vaardigheden heeft;
- contact heeft met leerlingen en ouders over wensen, voortgang en resultaten.

Aangezien bezwaarde de vereiste vaardigheden mist en de vereiste contacten met ouders ontbreken, is hij na de herwaardering van de functie TOA niet in salarisschaal 8 maar in salarisschaal 7 geplaatst.

Overwegingen van de Commissie

Uit de stukken blijkt dat de interne bezwarencommissie op grond van de verslaglegging van de externe deskundige niet heeft kunnen vaststellen of bezwaarde in de TOA-7 of TOA-8 functie geplaatst moet worden. Naar het oordeel van de Commissie had de interne bezwarencommissie op basis van die conclusie nader onderzoek moeten laten verrichten. In plaats daarvan heeft de interne bezwarencommissie er voor gekozen om bezwaarde te verwijzen naar de LBC-fuwa. De Commissie acht dit onjuist, omdat daardoor bezwaarde de waarborgen die de interne procedure beoogt te bieden, is onthouden. Bezwaarde heeft voorafgaande aan de definitieve besluitvorming door het bevoegd gezag recht op een volledige

inhoudelijke beoordeling van zijn klacht door de interne bezwarencommissie. Die commissie is gehouden om daarbij ook de uitkomsten van de gegeven waardering van de andere TOA's te betrekken.

De LBC-fuwa (de Commissie) komt niet aan een inhoudelijke beoordeling van het geschil toe, nu naar haar oordeel de bestreden beslissing op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen en reeds daarom niet in stand kan blijven. Aan de basis van het functiewaarderingsproces staat een functiebeschrijving: een uitgebreide schriftelijke weergave van de functie-inhoud. De Commissie mist deze uitgebreide schriftelijke weergave. Alhoewel bezwaarde in het kader van de herwaardering een aantal vragen heeft moeten beantwoorden, komt uit de antwoorden op die vragen geen volledig beeld van hetgeen bezwaarde doet.

Veel van de vragen zijn gericht op de toekomst. De antwoorden geven geen beeld over de feitelijke werkzaamheden die worden verricht. Op grond van de antwoorden op de vragen die wel gaan over de functie-inhoud heeft de Commissie geen duidelijk beeld gekregen van de werkzaamheden die bezwaarde verricht. De Commissie heeft evenmin een volledig beeld gekregen van de bevoegd- en verantwoordelijkheden die bezwaarde heeft.

De Commissie stelt vast dat na analyse van de interviews en de resultaten van het omgevings-onderzoek is geconcludeerd dat de werkzaamheden die bezwaarde verricht en de daarbij behorende bevoegdheden en verantwoordelijkheden anders zijn dan van zijn collega TOA's die werken bij de sectie biologie. Op het moment dat er verschillen worden geconstateerd, had er naar het oordeel van de Commissie nader onderzoek verricht moeten worden. Alleen dan kan goed in beeld worden gebracht of er daadwerkelijk verschillen zijn en als dat zo is welke verschillen er zijn. De verschillen zoals deze zijn opgenomen in het advies van de externe deskundige zijn vooral beschreven vanuit de bestaande voorbeeldfuncties en lijken onvoldoende te zijn gebaseerd op een feitelijke beschrijving van hetgeen de TOA's doen. Op grond van de beschikbare gegevens is de Commissie er niet van overtuigd dat bezwaarde een wezenlijk andere positie inneemt dan de collega's die zijn geplaatst in de functie TOA-8.

Nu een nader onderzoek ontbreekt is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende gemotiveerd waarom bezwaarde is ingedeeld in de functie TOA-7 en niet in de functie TOA-8. Daarbij tekent de Commissie nog aan dat van het bevoegd gezag had mogen worden verwacht dat, zelfs als zou moeten worden geconcludeerd dat er thans een wezenlijk verschil is tussen bezwaarde en zijn collega's, was nagegaan of dat verschil ook zou moeten worden gehandhaafd nu dat verschil niet is gebaseerd op door het bevoegd gezag gemaakte keuzes. Verder stelt de Commissie vast dat het bevoegd gezag niet heeft gemotiveerd waarom bezwaarde geen scholingsplan is aangeboden terwijl dit wel als uitgangspunt is geformuleerd.

Overigens is de Commissie evenmin gebleken dat gebruik is gemaakt van FUWA-VO 2002, wat wel had moeten.

Bij gebrek aan een deugdelijke motivering en onvolledig onderzoek had het bevoegd gezag naar het oordeel van de Commissie niet tot de definitieve vaststelling van de functiebeschrijving en functiewaardering kunnen besluiten. Het bezwaar is derhalve in zoverre gegrond. Het is thans echter niet zonder meer mogelijk om vast te stellen waartoe die conclusie moet leiden en of het voorliggende besluit behoort te worden herroepen en een nieuw besluit daarvoor in de plaats zou moeten komen,

De Commissie is van oordeel dat in dit geval feitelijk de besluitvorming terug dient te gaan naar de fase van het voorgenomen besluit. De Commissie adviseert het bevoegd gezag vanwege de onduidelijkheden over de functiebeschrijving en -waardering de functie opnieuw te laten beschrijven en waarden. Als bezwaarde het na de nieuwe functiebeschrijving en -waardering niet eens is met de uitkomst dient eerst de interne commissie een definitief advies over het dan nog bestaande inhoudelijke meningsverschil te geven. Pas als ook dan het geschil is blijven bestaan behoort het bevoegd gezag het geschil weer aan de Commissie voor te leggen.

Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag de functie van bezwaarde opnieuw te doen beschrijven en te waarderen en bezwaarde de gelegenheid te bieden die beschrijving en waardering voor te leggen aan de interne bezwarencommissie. Indien bezwaarde en bevoegd gezag van mening blijven verschillen zal het bevoegd gezag dat geschil opnieuw behoren voor te leggen aan de Commissie. Pas daarna kan een definitieve beslissing op het bezwaar worden genomen.

Woerden, 26 september 2008
mr. B.K. Olivier, voorzitter
mr. A.A. Veraart, secretaris