

08.005

### **Samenvatting**

Interpretatiegeschil VO –artikel 12 WMS (beleid met betrekking tot invoering LC-functies)

De PMR heeft ingestemd met het maken van een 'inhaalslag' ten aanzien van de benoemingen in LC-functies in de omvang die in de CAO VO 2003-2005 is vastgelegd. Tussen partijen is verschil van mening ontstaan over de vraag of bij de uitvoering van de inhaalslag is afgeweken van het beleid dat met instemming van de PMR was vastgesteld. De PMR stelt dat er sprake is van nieuw beleid dat de instemming van de PMR behoeft. Het bevoegd gezag stelt er geen sprake is van een interpretatiegeschil maar van een vordering tot nakoming van de verplichtingen op grond van de WMS, zodat de Commissie niet bevoegd is.

De Commissie komt tot de conclusie dat het verzoek van de PMR niet betreft de uitleg van het bepaalde bij of krachtens de WMS, het medezeggenschapsreglement of medezeggenschapsstatuut, maar in feite uitsluitend de vaststelling van de inhoud van de afspraken die gemaakt zijn tussen de PMR en het bevoegd gezag met betrekking tot de invoering van de LC-functies. De Commissie oordeelt dat zij niet bevoegd is om inzake een verzoek met deze inhoud uitspraak te doen.

### **UITSPRAAK**

in het geschil tussen:

de personeelsgeleding van de medezeggenschapsraad van Scholengemeenschap A te B,  
hierna te noemen de PMR  
gemachtigde: mr. M. Groen

en

het bestuur van C te D, hierna te noemen het bevoegd gezag,  
gemachtigde: mr. J. Schutter

#### **1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

Bij verzoekschrift van 31 januari 2008 ingekomen op 1 februari 2008 heeft de PMR de Commissie de vraag voorgelegd welke advies- of instemmingsbevoegdheid op grond van de WMS aan de orde is met betrekking tot de invoeringsprocedure van de LC-functies. De PMR heeft voorts in haar verzoekschrift de Commissie gevraagd om indien sprake is van een adviesgeschil uitspraak te doen op grond van artikel 31 aanhef en onder c WMS, dan wel indien sprake is van een instemmingsgeschil en het bevoegd gezag daartoe een

verzoek doet aan de Commissie, uitspraak te doen op grond van artikel 31 aanhef en onder a WMS.

Bij brieven van 21 februari, 6 maart en 26 mei 2008 heeft de PMR een aanvulling op het verzoekschrift ingediend.

Het bevoegd gezag heeft op 24 april 2008 een verweerschrift ingediend.

De Commissie heeft het geschil behandeld ter zitting van 30 mei 2008 te Utrecht.

Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door E, medewerker van het centraal bureau van het bevoegd gezag en F, rector van A.

De PMR werd vertegenwoordigd door G, voorzitter PMR, H, secretaris PMR, en I, lid PMR.

## **2. DE FEITEN**

Op 13 september 2005 heeft de toenmalige rector van het A aan de PMR in een notitie een voorstel voor een procedure voor de benoeming van LC-docenten in het kader van de invoering van FUWA-VO 2002 voorgelegd. Deze notitie is in de vergadering van de PMR van 13 september 2005 en in de vergadering van de MR van 6 oktober 2005 aan de orde geweest.

Op 22 mei 2007 heeft de huidige rector een notitie met betrekking tot de invoering van LC-LD functies aan de PMR voorgelegd. Deze notitie is besproken in de vergadering van de MR van 11 juni 2007. De PMR heeft tijdens deze vergadering ingestemd met het uitvoeren van de zogenoemde 'inhaalslag'; het op korte termijn invullen van het percentage LC-functies dat in de CAO VO 2003-2005 is voorgeschreven.

In september 2007 is de sollicitatieprocedure gestart en op 10 oktober 2007 zijn de benoemingen bekend gemaakt.

Bij schrijven van 8 november 2007 heeft de PMR bij de rector bezwaar gemaakt tegen de wijze waarop de benoemingsprocedure is uitgevoerd. De rector heeft hierop bij schrijven van 18 november 2007 gereageerd. Bij schrijven van 11 december 2007 heeft de rector schriftelijk gereageerd op een concept-bezwaarschrift van de PMR. Besprekingen tussen partijen in de daaropvolgende maanden hebben niet tot overeenstemming geleid.

## **3. HET STANDPUNT VAN DE PMR**

Het geschil betreft de interpretatie van het bepaalde in de WMS. Partijen verschillen van mening over de vraag of bij het uitvoeren van de 'inhaalslag' nieuw of gewijzigd beleid met betrekking tot de invoering van de LC-functies tot stand is gekomen, waarvoor de instemming van de PMR was vereist, óf dat er sprake is geweest van een nadere invulling van bestaand beleid.

De Commissie is bevoegd van het geschil, zijnde een interpretatiegeschil, kennis te nemen.

Bij de uitvoering van de inhaalslag is afgeweken van het beleid dat met instemming van de PMR was vastgesteld. In zoverre is er sprake van een wijziging van het beleid waarvoor de instemming van de PMR vereist is. De rector heeft ondanks de fundamentele kritiek van de PMR de invoering van de LC-functies ongewijzigd doorgevoerd.

Deze invoering is ondeugdelijk geweest, namelijk zonder de vereiste instemming van de PMR. Deze handelwijze is onrechtmatig jegens de PMR.

De notitie 'LC-functies voor docenten op het A' van 13 september 2005 is door de PMR in september 2005 geaccordeerd met de opmerking dat 'twee punten wellicht wat anders gesteld moeten worden'. Dit betrof met name de aanscherping van de benoemingscriteria. De notitie bevatte reeds vijf criteria waaraan voldaan moest worden om voor benoeming in aanmerking te komen. Eén daarvan was de eis van vijf jaar

LGC WMS 08.005/uitspraak d.d. 03-07-2008

leservaring waarvan twee op het A teneinde de benoeming van uitstekende docenten in de LC-functies te waarborgen.

Sinds het aantreden van de huidige rector heeft de PMR herhaaldelijk aangedrongen op uitvoering van deze notitie. Tot 22 mei 2007 vormde deze notitie het kader voor de gesprekken met de rector over dit onderwerp. De rector heeft niet aangegeven dat zij de notitie van 2005 afwees of met een eigen notitie wilde komen.

Op 22 mei 2007 heeft de rector een eigen notitie, 'LC-LD functies op het A', gepresenteerd. Deze notitie is in de vergadering van 31 mei 2007 door de PMR integraal afgewezen en daarna niet meer ter tafel gekomen.

Op 11 juni 2007 heeft de PMR ingestemd met het maken van een inhaalslag. Op korte termijn zouden de profielen van de LC-functies lesstofspecialist worden ontwikkeld om op basis daarvan de sollicitatieprocedure te starten. Het zijn van een 'goed zo niet uitstekend functionerend docent' was een absolute voorwaarde om voor benoeming in aanmerking te komen. Afgesproken werd dat de PMR bij de verdere uitvoering, met name bij het opstellen van de functieprofielen, betrokken zou worden.

De PMR heeft de functieprofielen ontvangen in de vorm van de notitie 'Invoering LC' van september 2007. De functieprofielen bleken algemene beschrijvingen te zijn. Deze notitie, die bedoeld was als een uitvoeringsdocument, week op essentiële punten af van de eerdere notities uit 2005 en 2007 met name waar het gaat om de toedeling van LC-functies op basis van taken. De notitie 'Invoering LC' bevatte in die zin beleidskeuzes waarvoor de voorafgaande instemming van de PMR vereist is. De rector heeft de PMR niet om instemming gevraagd en deze zou, indien zij daarom wel gevraagd had, ook geweigerd zijn. De PMR heeft de inhoud van de notitie in krachtige bewoordingen van de hand gewezen. De PMR heeft onmiddellijk bezwaar gemaakt en op 18 september 2007 in een gesprek met het management team haar grieven met betrekking tot de procedure en de functiebeschrijvingen geuit.

Daarna is de PMR niet meer bij de uitvoering betrokken en is de sollicitatieprocedure gestart. Met de kritiek van de PMR is niets gedaan. Uiteindelijk zijn alle kandidaten op basis van taken geselecteerd en benoemd. Een van de benoemde docenten is pas één jaar in dienst bij de school.

De PMR heeft vrijwel meteen bezwaar gemaakt tegen de benoemingen én tegen de omvang van de benoemingen, die niet conform eerdere toezeggingen was. Na enkele malen met de rector te hebben overlegd, heeft de PMR schriftelijk bezwaar gemaakt op 8 november 2007.

#### **4. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG**

Het betreft geen geschil als bedoeld in artikel 31 WMS. Het verzoek van de PMR is gericht op nakoming van de verplichtingen voortvloeiend uit de WMS. Een dergelijk verzoek dient te worden gericht aan de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam. De Commissie is onbevoegd om van het geschil kennis te nemen.

Aan de procedure die opgenomen is in de notitie van 13 september 2005 heeft de PMR destijds geen instemming verleend. Dit blijkt uit de verslagen van de PMR- respectievelijk MR- vergaderingen van 13 september en 6 oktober 2005. Uit de periode tot aan mei 2007 zijn geen documenten met betrekking tot de invoering van LC-functies bekend.

Op 11 juni 2007 is het overleg van de rector en de PMR over de invoering van de LC-functies afgerond met de instemming van de PMR ten aanzien van de inhaalslag. In het voorstel daarvoor is de eis van twee jaar dienstverband niet opgenomen. Deze is ter vergadering in het geheel niet ter sprake gekomen. De MR heeft in deze vergadering als voorwaarde gesteld dat goed docentschap een strikte voorwaarde was om voor een LC-functie in aanmerking te komen. De rector heeft toegezegd daar bij de

sollicitatieprocedure zorgvuldig op te zullen letten. De PMR heeft uitdrukkelijk aangegeven niet bij de verdere uitwerking en uitvoering betrokken te willen zijn. De rector heeft het personeel en de PMR vervolgens voortdurend op de hoogte gehouden van het overleg en de wijze waarop aan de uitspraken van de PMR uitvoering werd gegeven. In september 2007 is een notitie verschenen met de beschrijvingen van de LC-functies. De PMR had bezwaar tegen een bepaalde voorgestelde functie. De rector heeft deze daarop aangepast. Meer dan een maand na de benoemingen heeft de PMR bezwaar gemaakt tegen de benoemingen. De PMR heeft toen pas het argument van de twee jaar diensttijd naar voren gebracht.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

### **De bevoegdheid van de Commissie**

De Commissie dient in de eerste plaats vast te stellen of zij bevoegd is van het geschil kennis te nemen. Zij overweegt daartoe het volgende.

De bevoegdheid van de Commissie op grond van artikel 31 aanhef en onder d WMS in verbinding met artikel 35 WMS houdt in dat de Commissie uitspreekt welke interpretatie aan het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het medezeggenschapsreglement of het medezeggenschapsstatuut gegeven dient te worden.

De PMR stelt zich op het standpunt dat het hier een interpretatiegeschil betreft, waarbij sprake is van een verschil van mening tussen partijen over de vraag of er na de instemming van de PMR sprake is geweest van een wijziging van het beleid met betrekking tot de invoering op korte termijn van de LC-functies, waarvoor opnieuw de instemming van de PMR vereist was.

De Commissie begrijpt het standpunt van de PMR aldus dat deze de bevoegdheid van de Commissie baseert op het gegeven dat er onduidelijkheid bestaat over de inhoud van afspraken tussen het bevoegd gezag en de PMR welke afspraken betrekking hebben op een medezeggenschapsaangelegenheid.

De Commissie is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting tot de conclusie gekomen dat het verzoek van de PMR niet betreft de uitleg van het bepaalde bij of krachtens de WMS, het medezeggenschapsreglement of medezeggenschapsstatuut, maar in feite uitsluitend de vaststelling van de inhoud van de afspraken die gemaakt zijn tussen de PMR en het bevoegd gezag op 13 september en 6 oktober 2005 en op 11 juni 2007 met betrekking tot de invoering van de LC-functies. Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie om inzake een verzoek met deze inhoud uitspraak te doen.

## **6. DE UITSPRAAK**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat zij niet bevoegd is van het geschil kennis te nemen.

Aldus gedaan te Utrecht, op 3 juli 2008 door mr. H.C. Naves, voorzitter, mr. W.J.J. Beurskens, en mr. J.M. Vrakking, leden, in aanwezigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, secretaris.

mr. H.C. Naves  
voorzitter

mr. M. de Bont-Hanenkamp  
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

Het beroep wordt ingediend bij beroepschrift binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de PMR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.