

LCG WMS 08.021 uitspraak 7 januari 2009

Samenvatting uitspraak

Interpretatiegeschil PO – artikel 12 lid 1 onder b WMS dan wel artikel 11 onder i (harmonisatie functiehuis), artikel 11 onder h WMS (ontslag van de directeur) en artikel 28 lid 2 WMS (vergoeding van de kosten advisering van de MR-en).

Tussen het bevoegd gezag en twee MR-en bestaat verschil van mening over de vraag of de harmonisatie van het functiehuis een aangelegenheid is die voor medezeggenschap van de beide betrokken MR-en dan wel de GMR in aanmerking komt en zo ja onder welke bevoegdheid. Tevens is de Commissie gevraagd of de MR adviesrecht toekwam ten aanzien van het ontslag van de directeur, als gevolg van de voorgenomen harmonisatie. Tenslotte vroegen de MR-en een oordeel over de redelijkheid van hun verzoek om vergoeding van kosten voor bijstand.

De Commissie acht het voorstel tot harmonisatie van het functiehuis van gemeenschappelijk belang voor alle onder het bevoegd gezag vallende scholen en daarom in de GMR thuishoren. Oogmerk van dit voorstel is immers dat in de toekomst aan elke school een eigen directeur als aanspreekpunt verbonden zal zijn. Voor wat betreft zijn gevolgen dient het voorstel te worden voorgelegd aan elke MR van een afzonderlijke school die van dit voorstel direct gevolgen ondervindt. In dit geval raakt het voorstel twee scholen in de samenstelling van hun formatie zodat het personeelsgeledingen van de beide MR-en (artikel 12 lid 1 onder b WMS) instemmingsrecht hadden.

Omdat het ontslag van de directeur formeel geen vrijwillig ontslag betrof, kwam de MR-en het adviesrecht toe op basis van artikel 11 aanhef en onder h WMS. Door de faciliteitenregeling voor MR-leden te willen regelen in het medezeggenschapsreglement en niet in het medezeggenschapsstatuut, heeft het bevoegd gezag de WMS niet juist geïnterpreteerd en nagelaten uitvoering te geven aan artikel 22 aanhef en onder e juncto 28 lid 2 WMS

Landelijke Commissie voor Geschillen WMS
(prof. Mr. I.P. Asscher-Vonk, voorzitter, mr. W.J.J. Beurskens en prof. Mr. D. Mentink)

De complete uitspraak is hier te downloaden

UITSPRAAK

in het interpretatiegeschil tussen:

de MR-en van OBS A OBS B, beide te Z, verzoekers, hierna te noemen de MR-en gemachtigde: J. Peters

en

het bestuur van de Stichting C te Y, hierna te noemen het bevoegd gezag
gemachtigde: mr. E. Brouwer

1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 18 september 2008, ingekomen op 19 september 2008, hebben de MR-en een interpretatiegeschil voorgelegd over de bevoegdheid van de MR-en met betrekking tot a) een voorgenomen harmonisatie van het functiehuis, b) het op non-actief stellen en vervolgens ontslaan van de directeur en c) de vergoeding van de kosten van advisering van de MR-en, (volgens de MR-en) vallend onder aangelegenheid b van artikel 12 WMS, resp. aangelegenheid i van artikel 11 WMS resp. artikel 28 lid 2 WMS. Het bevoegd gezag heeft op 19 september 2008 een verzoekschrift ingediend, aangevuld op 4 november 2008.

De Commissie heeft het geschil mondeling behandeld ter zitting van 28 november 2008 te Utrecht.

Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door D, bestuursmanager, alsmede de gemachtigde.

De MR-en verschenen in de personen van E, voorzitter MR OSB B, F, voorzitter MR OBS A, bijgestaan door de gemachtigde.

2. DE FEITEN

A en B hebben samen met vijf andere openbare scholen voor primair onderwijs een GMR. De scholen staan in Z, X en Y. De bij het geschil betrokken scholen staan in Z. Aan beide scholen was dezelfde directeur verbonden, met een aanstelling van 0,5 fte aan elke school.

Het bevoegd gezag heeft de voorgenomen harmonisatie van het functiehuis van Stichting C op 9 april 2008 ter advisering voorgelegd aan de GMR. De MR-en hadden voor deze datum reeds kennisgenomen van het voorgenomen besluit tot harmonisatie van het functiehuis, waaraan als consequentie was verbonden het vervallen van de functie van meerscholig directeur in Z. Op 18 maart 2008 hebben zij het bevoegd gezag schriftelijk laten weten dat zij betrokken wilden worden en van mening waren dat de MR-en een formele bevoegdheid toekwam. Tevens hebben zij verzocht om financiële steun voor het inhuren van deskundigheid.

Het bevoegd gezag heeft het laatste verzoek op 4 april 2008 afgewezen.

In dezelfde periode stelde het bevoegd gezag de directeur van beide scholen op non-actief. De MR-en hebben bij brief van 12 april 2008 verzocht hen hierover formeel om advies te vragen. Dit verzoek heeft het bevoegd gezag bij brief van 14 april 2008 negatief beantwoord met als motivering dat er geen adviesplichtige besluiten waren genomen omdat het een ontslag op verzoek was. Daarna heeft het bestuur de MR-en uitgenodigd voor een gesprek op 23 juni 2008, dat er niet toe leidde dat partijen nader tot elkaar kwamen. Bij brief van 7 juli 2008 heeft het bevoegd gezag op verzoek nogmaals schriftelijk zijn ingenomen standpunt toegelicht, te weten (a) dat er sprake was van een schooloverstijgend bestuursbesluit dat aan de GMR behoort te worden voorgelegd en (b) dat de MR-en pas aan bod komen bij de personele gevolgen van dit besluit.

Op 17 juni 2008 heeft de GMR het bevoegd gezag laten weten in te kunnen stemmen met de harmonisatie van het functiehuis.

De MR-en zijn op 18 september 2008 overgegaan tot de aanmelding van een interpretatiegeschil.

3. HET STANDPUNT VAN DE MR-EN

De MR-en stellen zich op het standpunt dat tot de voorgenomen harmonisatie van het functiehuis binnen Stichting C slechts is besloten omdat het bevoegd gezag van de aan zijn beide scholen verbonden directeur af wilde. De beslissing is weliswaar gegoten in een schooloverstijgend besluit, maar dient slechts het door de MR-en beschreven doel. Deze harmonisatie heeft ook enkel voor zijn twee scholen van de Stichting effect, te weten het komen te vervallen van de meerscholige directeursfunctie. Dit gevolg doet zich aan geen van de andere scholen voor. Het is dan ook een MR-aangelegenheid en niet een GMR-aangelegenheid en ressorteert onder artikel 12 onder b WMS, vaststelling of wijziging van de samenstelling van de formatie, waarvoor de personeelsgeleding van de MR instemmingsrecht toekomt.

Dat in de toekomst ook geen andere school aan een tweede kan worden aangehaakt als gevolg van dit besluit, wordt door de MR-en zowel erkend als betwijfeld. Zij verwachten dat als het om een kleine school gaat er echt geen volwaardige directeursfunctie zal worden gehandhaafd.

Met betrekking tot het ontslag van de directeur stellen de MR-en zich op het standpunt dat alleen al het feit dat de kosten van het ontslag ten laste van de scholen komen en niet bovenschools gedragen worden, de noodzaak van het vragen van advies aangeeft. Zij verwijzen naar artikel 11 onder h WMS, aanstelling of ontslag van de schoolleiding, waarvoor de wet de MR adviesrecht toekent. Er is door het bevoegd gezag besloten tot compensatie. Zulks gebeurt niet bij vrijwillig ontslag. Het gaat de MR-en er niet om dat zij zelf op de stoel van het bestuur willen zitten en zij respecteren dat er prudent met persoonlijke gegevens omgegaan dient te worden, maar over de gevolgen voor de school in materiële en organisatorische zin willen zij wel degelijk door middel van het uitbrengen van een advies hun mening kunnen geven.

De MR-en hebben om een budget voor ondersteuning van hun werkzaamheden aan het bevoegd gezag gevraagd, waarvoor zij later tevens een onderbouwing hebben aangeleverd. Het bevoegd gezag heeft dit verzoek afgewezen.

De MR-en stellen zich op het standpunt dat het Statuut op grond van artikel 28 lid 2 WMS, zowel de faciliteiten voor de GMR-leden als de MR-leden dient te regelen. In artikel 8 van het vastgestelde Statuut is ten behoeve van de medezeggenschapsraden van Stichting C echter niets geregeld. Daarmee handelt het bevoegd gezag in strijd met het bepaalde in de WMS en de CAO-PO, die ook een faciliteitenregeling verplicht stelt.

De MR-en zijn zich er niet van bewust dat zij via een conceptreglement voor hun MR hadden moeten instemmen met een MR-specifiek budget. Zij menen een dergelijk conceptreglement niet te hebben ontvangen.

Hun verzoek om een ondersteuningsbudget achten zij redelijk gelet op het feit dat ook het bevoegd gezag zich door externe adviseurs laat bijstaan. Nu het bevoegd gezag zijn verplichting tot advies vragen niet is nagekomen, zou zelfs een gang naar de Ondernemingskamer in beeld kunnen komen. Ook dat brengt kosten met zich mee.

4. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG

Het bevoegd gezag stelt zich op het standpunt dat een uniforme managementstructuur voor alle onder zijn gezag vallende scholen een schooloverstijgende zaak is die mitsdien aan de GMR is voorbehouden. Al in september 2006 hebben de directeurs van de onder Stichting C samengebrachte scholen het bevoegd gezag geadviseerd over te gaan tot harmonisatie van het functiehuis, waarbij alle scholen elk één directeur zouden hebben, met een minimale betrekkingsomvang van 0,85 fte.

In april 2008 constateerde het bevoegd gezag dat harmonisatie van het functiehuis in feite al had plaatsgevonden, op de harmonisatie van de managementstructuur na. Er

waren geen voornemens nieuwe niet-normfuncties te introduceren. Het dan bestaande functieboek bleef gehandhaafd, waarmee aan de CAO-bepaling om voor 1 augustus 2008 afspraken te maken met de personeelsgeleding van de MR over de samenstelling van het functieboek was voldaan.

Ter harmonisering van de managementstructuur heeft het bevoegd gezag op 9 april 2008 zijn op basis van het advies van zowel directeuren als de M&O-groep voorgenomen beleid, dat elke school/onderwijskundige eenheid een eigen directeur zal krijgen, ter advisering aan de GMR voorgelegd. Het gegeven dat er voor één of meer scholen een bepaalde consequentie aan vastzit, maakt niet dat de MR-en van die scholen in plaats van de GMR bevoegd zouden zijn. Indien dat gegeven ertoe zou leiden dat een bovenschoolse aangelegenheid niet meer aan het daarvoor opgerichte orgaan wordt voorgelegd, wordt geen recht gedaan aan wat de wetgever heeft beoogd. Ook kan het niet zo zijn dat het voorstel zowel aan GMR als MR moet worden voorgelegd. Dan zou er sprake van willekeur zijn welk advies wordt opgevolgd. Specifieke gevolgen van dit hoofdbesluit zullen wel aan de betrokken MR worden voorgelegd. Voor alle scholen geldt dezelfde consequentie van het voorstel, namelijk dat het in de toekomst niet mogelijk is een school aan te haken bij een andere school. Op elke school dient één directeur het aanspreekpunt te zijn.

Overigens heeft ook de GMR zelf geoordeeld dat het voorstel in zijn raad thuishoort.

Dat voor de beide betrokken MR-en de consequentie van de harmonisering van de managementstructuur was dat in de situatie van éénzelfde directeur voor twee scholen verandering zou komen, wordt door het bevoegd gezag niet ontkend en evenmin dat onder normale omstandigheden omtrent het ontslag van een schoolleider de MR het adviesrecht toekomt.

In dit geval is er aanleiding geweest de directeur bij wijze van ordemaatregel onmiddellijk te schorsen, waarna hij binnen een week zijn eigen ontslag heeft ingediend. Het gaat niet aan hieromtrent nadere informatie te verschaffen, noch in deze geschilprocedure, noch eerder aan de MR-en. Indien dit wel zou gebeuren zouden niet alleen de gemaakte afspraken met de directeur worden geschonden, maar zou tevens diens belang worden geschaad doordat allerlei zaken in de openbaarheid zouden worden gebracht.

Ten aanzien van een schorsingsmaatregel en vrijwillig ontslag geldt het adviesrecht ten aanzien van het ontslag van de directeur, bedoeld in artikel 11 onder h WMS, niet. Het bevoegd gezag ontkent niet dat er wel een bestuursbesluit aan het ontslag ten grondslag ligt, via mandatering aan de bestuursmanager. Ook is er een regeling met betrokkene overeengekomen, maar materieel gezien is wel degelijk sprake van vrijwillig ontslag en dient daarom het adviesrecht te vervallen.

Bovendien zou het alsnog voorleggen van het ontslag, nadat dat feitelijk was ingegaan, niets om het lijf hebben gehad. De wetgever kan met het adviesrecht aan de MR niet bedoeld hebben dat alle ins en outs met de MR moeten worden gedeeld en al helemaal niet als dat zinloos is.

Het respecteren van de geheimhoudingsplicht en het willen beperken van de schade voor betrokkene, prevaleren boven de informatieplicht aan de MR. Zodra de schorsing was uitgesproken, is via de waarnemend directeur de hele schoolgemeenschap geïnformeerd over wat er verder met de scholen zou gebeuren.

Ten aanzien van het deskundigheidsbudget stelt het bevoegd gezag zich op het standpunt dat het de wens van de MR-en niet hoefde te honoreren omdat alleen de GMR een rol in de besluitvorming heeft gespeeld en niet de MR-en. Aan de GMR-leden is, door middel van het met de GMR vastgestelde Statuut, een standaardbudget toegekend. De GMR heeft zich eveneens door de nu voor de MR-en optredende gemachtigde laten adviseren en daarvoor het budget kunnen aanspreken. Het kan niet zo zijn dat deze zelfde persoon in een andere hoedanigheid een tegengesteld standpunt inneemt en

bovendien opnieuw gefinancierd zou moeten worden door het schoolbestuur. De hoogte van het gevraagde budget kan de redelijkheidstoets niet doorstaan, waarbij komt dat het bevoegd gezag niet tevoren op de hoogte is gebracht van deze kosten, zoals artikel 13.3 lid 12 CAO-PO vereist.

Het bevoegd gezag verwerpt de suggestie dat het in gebreke is door voor de MR-leden geen faciliteiten beschikbaar te stellen. Daarom is een voorstel gedaan in het conceptreglement voor elke afzonderlijke MR. Deze beide MR-en hebben daarop nog niet gereageerd.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het verzoek

Op grond van artikel 31 aanhef en onder d WMS is de Commissie bevoegd van een geschil kennis te nemen, indien het bevoegd gezag en de medezeggenschapsraad van mening verschillen over de interpretatie van het bepaalde bij of krachtens deze wet dan wel het bepaalde in het medezeggenschapsreglement of het medezeggenschapsstatuut.

Partijen verschillen van mening over de bevoegdheid van de MR-en dan wel GMR ten aanzien van de harmonisering van de directiestructuur (zo wenst de Commissie in het hiernavolgende het in geding zijnde voorstel aan te duiden); over de bevoegdheid van de MR-en ten aanzien van het ontslag van de schoolleider; alsmede over de faciliteitenregeling voor MR-leden. Aangezien de bevoegdheid van de GMR bepaald wordt door artikel 16 van de WMS, de bevoegdheid ten aanzien van het ontslag van de schoolleider wordt bepaald door artikel 11, aanhef en onder 1 WMS en de faciliteitenregeling bepaald wordt door artikel 28 lid 2 juncto artikel 22 aanhef en onder e WMS, alsmede door artikel 8 van het Statuut GMR Stichting POOL, is er ten aanzien van drie elementen sprake van een verschil van mening over het bepaalde in het medezeggenschapsreglement of -statuut of de WMS.

Derhalve oordeelt de Commissie zich bevoegd van het geschil kennis te nemen. Aan de Commissie zijn geen omstandigheden gebleken die aan ontvankelijkheid van het verzoek in de weg staan.

Het toetsingskader

Op grond van artikel 35 WMS dient de Commissie de bindende uitspraak te doen welke interpretatie aan het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het medezeggenschapsreglement en het medezeggenschapsstatuut dient te worden gegeven. Dit betekent voor dit geschil dat de Commissie dient aan te geven of de GMR of de MR-en bevoegd waren ten aanzien van het voorstel harmonisering van de directiestructuur, of de MR-en een bevoegdheid toekwam ten aanzien van het ontslag van de schoolleider en of het bevoegd gezag de juiste interpretatie heeft gegeven aan de faciliteitenregeling voor de redelijkerwijs noodzakelijke kosten van medezeggenschapsactiviteiten door MR-leden.

Het geschil

Artikel 16 WMS bepaalt dat de GMR, indien het aangelegenheden betreft die van gemeenschappelijk belang zijn voor alle scholen of voor de meerderheid van de scholen, in de plaats treedt van de MR van die scholen. De Commissie is van oordeel dat het door het bevoegd gezag op 9 april 2008 voorgelegde voorstel 'harmonisatie functiehuis' een

voorgenomen besluit bevat dat – in afwijking van de op dat moment geldende situatie – elke school/onderwijskundige eenheid een eigen directeur zal krijgen die rechtstreeks ressorteert onder de bestuursmanager en dat dit voorstel is te scharen onder de aangelegenheid “wijziging van het managementstatuut” als genoemd in artikel 11 onder i WMS. Tevens acht de Commissie dit voorstel van gemeenschappelijk belang voor alle onder het gezag van Stichting C vallende scholen en mitsdien in de GMR thuishoren. Oogmerk van dit voorstel is immers dat in de toekomst aan elke school een eigen directeur als aanspreekpunt verbonden zal zijn.

Het bevoegd gezag heeft het voorstel terecht ter advisering aan de GMR voorgelegd. Dit laat onverlet dat ditzelfde voorstel voor wat betreft zijn gevolgen tevens dient te worden voorgelegd aan elke MR van een afzonderlijke school die van dit voorstel direct gevolgen ondervindt. In casu raakt het voorstel tot wijziging van het managementstatuut twee scholen in de samenstelling van hun formatie. Onder deze noemer had het bevoegd gezag het voorstel voor instemming aan het personeelsdeel van de beide MR-en (artikel 12 lid 1 onder b WMS) dienen voor te leggen.

Deze instemmingsbevoegdheid met betrekking tot de formatie staat los van de (eventuele) medezeggenschapsbevoegdheid van de MR in verband met het feitelijke vertrek van de betrokken schoolleider. Als dit vertrek een gevolg zou zijn geweest van de harmonisatie van de directiestructuur, dan had het als zodanig aan de twee betrokken MR-en op grond van artikel 11 aanhef en onder h WMS, “ontslag van de schoolleiding” voor advies moeten worden voorgelegd.

In het onderhavige geval staat het vertrek van de schoolleider – kennelijk – niet in een rechtstreeks verband met (uitsluitend) de wijziging van de directiestructuur. Dat volgt uit de stellingen van het bevoegd gezag, welke stellingen door de beide MR-en onvoldoende concreet zijn weersproken. Dat sluit evenwel niet uit dat het vertrek van de schoolleider en de in verband daarmee genomen besluiten zijn onderworpen aan medezeggenschap. De Commissie kan het bevoegd gezag volgen in zijn standpunt dat schorsing van de directeur niet valt onder de aangelegenheid ‘ontslag van de schoolleider’.

Voor wat betreft het ontslag van de directeur overweegt de Commissie dat het door het bevoegd gezag als vrijwillig aangeduide karakter daarvan onverlet laat dat het bevoegd gezag formeel een ontslagbesluit (niet zijnde ontslag op verzoek) heeft genomen. De wet schrijft voor dat de MR van de betrokken school in dat geval een adviesrecht toekomt. De geheimhoudingsplicht die het bevoegd gezag op zich heeft genomen ten opzichte van de vertrekkende schoolleider staat daaraan niet in de weg. Op iedere bij de medezeggenschap betrokkene rust de verplichting redelijk met de informatie omtrent dit besluit om te gaan en de privacy van betrokkene zoveel mogelijk te garanderen. Daarbij kan aansluiting worden gezocht bij het gestelde in artikel 8 lid 1 WMS dat aangeeft dat de MR van het bevoegd gezag tijdig alle inlichtingen ontvangt die deze voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijze nodig heeft. Tevens biedt artikel 24 lid 1 onder j WMS de mogelijkheid in het reglement op te nemen in welke gevallen geheimhouding wordt betracht.

Met betrekking tot het meningsverschil tussen partijen aangaande het verstrekken van faciliteiten aan de MR-en in het kader van de onderhavige kwestie, overweegt de Commissie het volgende.

Artikel 28 lid 2 luidt als volgt: ‘Het bevoegd gezag treft een regeling voor de redelijkerwijs noodzakelijke kosten van medezeggenschapsactiviteiten die door ouders, leerlingen en personeel in de medezeggenschapsraad en de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad worden ondernomen, daaronder begrepen scholingskosten, kosten voor inhuur van deskundigen en kosten van het voeren van rechtsgedingen.’

Artikel 22 aanhef en onder e WMS schrijft voor dat in het medezeggenschapsstatuut in ieder geval wordt geregeld: de wijze waarop met inachtneming van artikel 28 invulling

wordt gegeven aan de beschikbaarstelling van faciliteiten aan ouders, leerlingen en personeel die deelnemen in de MR, de GMR, de geledingen dan wel de raden bedoeld in artikel 20.

Het bevoegd gezag heeft ten behoeve van de GMR-leden voldaan aan het vereiste van artikel 22 onder e. Voor de facilitering van MR-leden stelt het een voorstel aan elke afzonderlijke MR te hebben gedaan met betrekking tot diens medezeggenschapsreglement, waarin een faciliteitenregeling is opgenomen, maar daarop van de beide MR-en nog geen reactie te hebben vernomen. Deze laatste gang van zaken wordt door de MR-en betwist.

De Commissie laat deze kwestie in het midden. De weg van het medezeggenschapsreglement, die het bevoegd gezag naar eigen zeggen heeft gekozen, spoort hoe dan ook niet met de wettelijke eis dat de faciliteiten van de MR worden geregeld in het medezeggenschapsstatuut. Geconstateerd moet worden dat het bevoegd gezag wel een medezeggenschapsstatuut heeft vastgesteld. De Commissie rekent het tot de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag dat het daarbij ervoor heeft gekozen slechts de facilitering van GMR-leden te regelen en niet die van de MR-leden en stelt vast dat het de wet op dit punt onjuist heeft geïnterpreteerd door de faciliteitenregeling voor MR-leden op een andere manier te willen beleggen.

Aan een interpretatie of het bevoegd gezag bij het honoreren van een verzoek om vergoeding van concrete kosten aan de MR-leden een juiste uitleg heeft gegeven aan wet, CAO of medezeggenschapsstatuut komt de Commissie niet toe. Immers, in het medezeggenschapsstatuut is een desbetreffende bepaling niet opgenomen. Zou een bepaling wel opgenomen zijn, dan zou de interpretatie daarvan eventueel voorwerp van een interpretatiegeschil kunnen zijn.

6. DE UITSPRAAK

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat:

- o het voorstel 'harmonisatie functiehuis' is aan te merken als een voorstel tot wijziging van het managementstatuut waarvoor de GMR adviesrecht heeft en niet de MR-en;
- o dit voorstel voor wat betreft zijn gevolgen tevens dient te worden voorgelegd aan elke MR van een afzonderlijke school die van dit voorstel direct gevolgen ondervindt onder de bevoegdheid die ten aanzien van dat betreffende gevolg geldt;
- o de MR-en adviesrecht hebben ten aanzien van het voorgenomen besluit tot ontslag (anders dan op eigen verzoek) van de schoolleider;
- o het bevoegd gezag, door de faciliteitenregeling voor MR-leden anders dan in het medezeggenschapsstatuut te willen regelen, nagelaten heeft uitvoering te geven aan artikel 22 aanhef en onder e juncto 28 lid 2 WMS.

Aldus gedaan te Utrecht, op 7 januari 2009 door prof. mr. I.P.Asscher-Vonk, voorzitter, mr. W.J.J. Beurskens en prof. mr. D. Mentink, leden, in aanwezigheid van drs. M.R. Backer, secretaris.

w g

prof. mr. I.P. Asscher-Vonk

w g

drs. M.R. Backer

voorzitter

secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de PMR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.