



SAMENVATTING

104437 artikel 11 onder f WMS (organisatiebeleid) artikel 34 lid 2 WMS (termijn adviesgeshil)
(VO)

Het besluit van het bevoegd gezag tot clustervorming van de onder zijn gezag vallende scholen is een besluit tot vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de organisatie van de school, waarvoor de GMR adviesrecht heeft. De GMR heeft negatief geadviseerd en het bevoegd gezag heeft dat advies niet opgevolgd. De GMR legt een adviesgeshil voor aan de Commissie.

Artikel 34 lid 2 WMS bepaalt dat de GMR een adviesgeshil indient binnen zes weken nadat het bevoegd gezag het betrokken besluit heeft genomen. Deze termijn is ruim overschreden; de GMR meende dat de termijn verlengd werd met de duur van de kerstvakantie.

De Commissie overweegt dat de termijn niet wordt opgeschort gedurende een voor de school geldende vakantieperiode, aangezien de WMS ter zake geen bepaling bevat. De bepaling in artikel 17 van het Reglement van de Commissie, inhoudende dat de termijnen worden verlengd met de vakantieperiodes van de instelling, ziet uitsluitend op de in het desbetreffende reglement opgenomen termijnen. Voorts zijn geen omstandigheden gebleken die de termijnoverschrijding verschoonbaar maken.

Het verzoek is niet-ontvankelijk wegens niet-verschoonbare overschrijding van de termijn voor indiening van een adviesgeshil.

104437

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad van A, hierna te noemen de GMR

en

het College van Bestuur van A, hierna te noemen het bevoegd gezag

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 6 januari 2010, ingekomen op 8 januari 2010, en aangevuld bij schrijven van 8 januari 2010 heeft de GMR een adviesgeshil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot het besluit van het bevoegd gezag betreffende clustervorming in de regio's W, X, Y en Z.

Het bevoegd gezag heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 8 februari 2010.

Met instemming van beide partijen heeft de Commissie het geshil uitsluitend op basis van de stukken behandeld in haar vergadering van 10 februari 2010.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.



2. DE FEITEN

Op 20 oktober 2008 heeft het bevoegd gezag een voorgenomen besluit genomen met betrekking tot clustervorming van de onder zijn gezag vallende scholen. In zijn vergadering van 17 februari 2009 heeft de GMR een negatief advies uitgebracht over het voorgenomen besluit. Op 20 mei 2009 heeft een verkennend gesprek tussen het bevoegd gezag en de GMR plaatsgevonden over de clustervorming. Bij schrijven van 24 september 2009 heeft het bevoegd gezag aan de GMR medegedeeld voornemens te zijn vast te houden aan het voorgenomen besluit en de GMR conform artikel 17 onder d WMS in staat te stellen tot het voeren van nader overleg. Op 12 oktober en 16 november 2009 heeft nader overleg plaatsgevonden. Bij schrijven van 17 november 2009 heeft het bevoegd gezag de GMR medegedeeld definitief te hebben besloten tot de voorgenomen clustervorming. Daarop heeft de GMR in zijn schrijven van 6 januari 2010 een adviesgeskil voorgelegd aan de Commissie.

3. HET STANDPUNT VAN DE GMR

De GMR meende het adviesgeskil tijdig te hebben ingediend. Weliswaar waren vanaf de datum van het definitieve besluit zes weken verstreken maar volgens de GMR is deze termijn ingevolge artikel 17 van het Reglement van de Commissie verlengd met de duur van de voor de instelling geldende vakantie. In de termijn viel de kerstvakantie, zodat de termijn verlengd werd en het verzoek tijdig is ingediend.

4. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG

Het bevoegd gezag stelt dat een geschil binnen een termijn van zes weken na het nemen van een besluit door het bevoegd gezag ingediend dient te worden. Deze termijn staat genoemd in artikel 34 lid 2 WMS. In de WMS is geen bepaling opgenomen op grond waarvan de termijn wordt opgeschort in verband met vakantieperiodes. Artikel 17 van het Reglement Landelijke Commissie voor Geschillen WMS ziet alleen op opschorting van de termijnen die in het reglement worden genoemd. De GMR is niet ontvankelijk in zijn verzoek vanwege het overschrijden van de termijn.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het verzoek

Op grond van artikel 31 aanhef en onder c WMS is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen indien het bevoegd gezag een besluit heeft genomen waarover ingevolge artikel 11 advies door de raad is uitgebracht, het bevoegd gezag daarbij het uitgebrachte advies niet of niet geheel volgt en de (gemeenschappelijke) medezeggenschapsraad van oordeel is dat daardoor de belangen van de school of de belangen van de (gemeenschappelijke) medezeggenschapsraad ernstig worden geschaad.

Op grond van artikel 11 onder f WMS wordt de medezeggenschapsraad vooraf in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over elk door het bevoegd gezag te nemen besluit met betrekking tot de vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de organisatie van de school.



Aangezien het besluit van het bevoegd gezag met betrekking tot de clustervorming is aan te merken als een besluit tot vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de organisatie van de school, de GMR negatief over het voorgenomen besluit over de clustervorming heeft geadviseerd en het bevoegd gezag dat advies niet heeft opgevolgd, is de Commissie bevoegd kennis te nemen van het geschil.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid overweegt de Commissie dat artikel 34 lid 2 WMS bepaalt dat de GMR een verzoek als bedoeld in artikel 31 onder c WMS doet binnen zes weken nadat het bevoegd gezag het betrokken besluit heeft genomen.

Het bevoegd gezag heeft het besluit genomen op 17 november 2009 zodat de termijn van indiening van het geschil eindigde op 28 december 2009. Het verzoekschrift is gedateerd op 6 januari en is op 8 januari 2010 door de Commissie ontvangen. Derhalve is de termijn van zes weken ruim overschreden. Deze termijn wordt niet opgeschort gedurende een voor de school geldende vakantieperiode, aangezien de WMS terzake geen bepaling bevat. De bepaling in artikel 17 van het Reglement, inhoudende dat de termijnen worden verlengd met de vakantieperiodes van de instelling, ziet blijkens de bewoordingen van deze bepaling uitsluitend op de in het desbetreffende reglement opgenomen termijnen. Aan de Commissie zijn voorts geen omstandigheden gebleken die de termijnoverschrijding verschoonbaar maken.

Dientengevolge zal de Commissie het verzoek van de GMR niet-ontvankelijk verklaren wegens niet-verschoonbare overschrijding van de termijn voor indiening van een adviesgeschil.

6. UITSpraak

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat de GMR niet ontvankelijk is in zijn verzoek.

Aldus gedaan te Utrecht op 25 maart 2010 door prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, voorzitter, mr. dr. W.J.J. Beurskens en mr. J.M. Vrakking, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

prof. mr. I.P. Asscher-Vonk
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de MR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.