



104466 - Interpretatiegeschil PO - artikel 13 onder k WMS (beleid t.a.v. uitwisseling van informatie tussen bevoegd gezag en ouders)

Naar aanleiding van de start van een nieuwe school voor voortgezet onderwijs in de regio, is tussen de GMR en het bevoegd gezag een verschil van mening ontstaan over de vraag of het beleid van de school om ten aanzien van het vervolgonderwijs de voorlichting te beperken tot één school voor voortgezet onderwijs, ter instemming aan de oudergeleding van de GMR moet worden voorgelegd.

Het bevoegd gezag staat vanuit zijn protestants christelijke identiteit reeds een lange periode voor dat de leerlingen zich voor vervolgonderwijs na de basisschool aanmelden bij een specifiek genoemde school. Het blijkt een bestendige praktijk die als beleid van het bevoegd gezag gekenschetst kan worden. Het bevoegd gezag zag door omstandigheden de noodzaak het reeds vaststaande beleid bij de scholen in herinnering te brengen, waarbij tot een scherpere omschrijving van dit beleid is gekomen. Van het toevoegen van wezenlijke nieuwe onderdelen of van inhoudelijke veranderingen in dit beleid, was geen sprake.

De beslissing van het bevoegd gezag kan niet worden aangemerkt als de vaststelling of wijziging van beleid ten aanzien van de uitwisseling van informatie tussen bevoegd gezag en ouders) zoals genoemd in artikel 13 onder k WMS.

Indien de GMR nieuw beleid wenst, kan hij voor dat doel gebruik maken van het in artikel 6 lid 2 WMS opgenomen recht een voorstel aan het bevoegd gezag te doen.

104466

UITSpraak

in het geding tussen:

de Gemeenschappelijke Medezeggenschapsraad A, verzoeker, hierna te noemen de GMR
gemachtigde: mr. W.D. Berkhout

en

het College van Bestuur van B, gevestigd te C, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag
gemachtigde: mr. G.C. Boellaard-Hovius

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 10 februari 2010, ingekomen op 11 februari 2010 heeft de GMR een interpretatiegeschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot de aangelegenheid vaststelling of wijziging van het beleid ten aanzien van de uitwisseling van informatie tussen bevoegd gezag en ouders, als genoemd in artikel 24 onder i van het voor de school geldende medezeggenschapsreglement, dat gelijkkluidend is aan artikel 13 onder k Wet medezeggenschap op scholen (WMS).

Het bevoegd gezag heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 24 maart 2010.

De mondelinge behandeling vond plaats op 16 april 2010.

De GMR werd vertegenwoordigd door D, secretaris GMR, bijgestaan door zijn gemachtigde.

Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door E, bovenschools manager, bijgestaan door zijn gemachtigde.

De GMR heeft een pleitnotitie met bijlage overgelegd.

Ter zitting heeft de Commissie het bevoegd gezag verzocht nadere gegevens te verstrekken.



Het bevoegd gezag heeft dit per brief met bijlagen van 20 april 2010 gedaan. De GMR heeft hierop per e-mail van 21 april 2010 gereageerd.

2. DE FEITEN

B houdt zeven basisscholen in stand. Van oudsher zet het overgrote deel van de leerlingen van de scholen van het bevoegd gezag na het voltooien van de basisschool de opleiding voort op de Christelijke Scholengemeenschap F. In augustus 2008 is in de regio B een nieuwe school voor evangelisch voortgezet onderwijs

- genaamd G - van start gegaan. Naar aanleiding van deze start heeft de GMR op 28 maart 2008 de centrale directie B een brief geschreven waarin verzocht wordt om in de toekomst een tweesporenbeleid te voeren met betrekking tot de voorlichtingsavonden op de basisscholen. De voorlichtingsavonden zouden volgens de GMR door zowel F als B moeten worden verzorgd. Ook is door de GMR verzocht de schoolgidsen aan te passen en daarin ook informatie over B op te nemen. Op 21 mei 2008 heeft het bevoegd gezag besloten de voorlichting door de basisscholen zelf te laten verzorgen, zonder deelname van scholen voor voortgezet onderwijs. Daarbij is ook door het bevoegd gezag aangegeven dat F voor B de natuurlijke partner is en dat men ervan uitgaat dat de kinderen daar het vervolgonderwijs zullen volgen. Op verzoek van ouders kan worden gewezen op voorlichtingsavonden op andere scholen. De GMR heeft op deze brief bij brief van 8 september 2008 gereageerd en aangegeven zich niet te kunnen verenigen met de strekking van dit besluit. Bij bestuursbesluit van 28 januari 2009 heeft het bevoegd gezag het besluit van 21 mei 2008 nader vastgesteld. In het besluit is een vijftal punten opgenomen, namelijk:

“1 Voorlichting over (vormen van) voortgezet onderwijs in algemene zin aan ouders van de leerlingen van groep 8 wordt gegeven door en op elke school, zonder deelname van vertegenwoordigers van scholen voor voortgezet onderwijs .

2 In de voorlichting wordt duidelijk aangegeven dat F vanuit de protestants christelijke identiteit van PCPO ‘onze natuurlijke partner’ is en dat we er van uitgaan dat de kinderen daar het onderwijs zullen vervolgen.

3 Met name wordt gewezen op de voorlichtingsmomenten van F die speciaal voor onze scholen zullen worden gehouden.

4. Natuurlijk ligt de keuzevrijheid bij de ouders en op hun verzoek kan gewezen worden op voorlichtingsmomenten van X, B, Y, Z, enz.

PCPO stelt zich passief/welwillend op als het gaat om verwijzing naar deze scholen.

5. Ouders krijgen via de school inschrijfformulieren van F uitgereikt.

Slechts op hun verzoek wordt een inschrijfformulier van een andere school aangeboden.”

De GMR heeft per brief van 24 februari 2009 aangegeven zich niet met dit besluit te kunnen verenigen. Daarbij heeft de GMR aangegeven van oordeel te zijn dat sprake is van een beleidswijziging die instemmingsrecht van de oudergeleding van de GMR behoeft. Bij brief van 24 februari 2009 heeft de centrale directie aangegeven dat de beleidsuitspraak met betrekking tot voorlichting voor scholen van voortgezet onderwijs al jarenlang uitgangspunt is voor de contacten van PCPO met scholen voor voortgezet onderwijs. Hierop hebben partijen bij gemachtigden enige malen overleg gevoerd over voornoemd beleid. In een overlegvergadering van 26 oktober 2009 is geconstateerd dat partijen over het beleid met betrekking tot voorlichting voor scholen van voortgezet onderwijs geen overeenstemming bereiken. Vervolgens heeft de GMR per e-mail van 28 oktober 2009 een voorstel tot arbitrage aan het bevoegd gezag gedaan, hetgeen door de centrale directie bij e-mail van dezelfde datum is afgewezen. Hierop heeft de GMR het interpretatiegeschil aan de Commissie voorgelegd.



3. HET STANDPUNT VAN DE GMR

De GMR voert aan dat onder “vaststelling of wijziging van het beleid ten aanzien van de uitwisseling van informatie tussen bevoegd gezag en ouders” zoals genoemd in artikel 13 onder k WMS valt een besluit als door het bestuur genomen op 28 januari 2009. Er is immers sprake van bestaand beleid waarin een wijziging wordt aangebracht. Omdat het een aangelegenheid betreft die van gemeenschappelijk belang is voor alle scholen, heeft de oudergeleding van de GMR instemmingsrecht op dit besluit. Er is geen algemeen beleid met betrekking tot de uitwisseling van informatie tussen het bevoegd gezag en de ouders waarbinnen het besluit van het bevoegd gezag past. Van bestendig strategisch beleid op dit punt is evenmin gebleken. Hiermee heeft het onderhavige besluit het karakter van een besluit waarvoor de instemming van de medezeggenschapsraad moet worden gevraagd. Als er geen algemeen of bestendig strategisch beleid is, is elke wijziging van feitelijk beleid instemmings- of adviesplichtig. Als het bevoegd gezag stelt dat sprake is van voortzetting van bestaand beleid, dient het aan te tonen dat bij de vaststelling van dat beleid ooit het advies of de instemming van de medezeggenschapsraad is gevraagd.

4. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG

Het bevoegd gezag voert aan dat er geen sprake is van een interpretatiegeschil gezien het al jarenlang gevoerd beleid waarin niets is gewijzigd. Voorts dateert het besluit van het bevoegd gezag van begin 2009 zodat de termijn voor behandeling van het geschil is verstreken. De GMR tracht het besluit tot een interpretatiegeschil te herdefiniëren. Dit is een oneigenlijk gebruik van de bepalingen. In verband met de opening van een nieuwe school is door de GMR aan het bestuur gevraagd om het bestaande beleid aan te passen. Dit is echter niet gebeurd; het bestaande beleid wordt ongewijzigd gehandhaafd. Artikel 13 onder k WMS betreft de vaststelling of wijziging van beleid, niet de handhaving van beleid.

Meer inhoudelijk voert het bevoegd gezag aan dat het beleid al gangbaar is vanaf de jaren vijftig. Er is sprake van natuurlijk partnerschap met F. Het beleid met betrekking tot voorlichting is vastgelegd in een beleidsmap. Omdat de geldende afspraken niet door alle directeuren van de scholen van het PCPO werden nagekomen zijn de afspraken in de beslissing van 21 mei 2008 (nader vastgesteld op 28 januari 2009) weer in herinnering geroepen. Dit handhaven van het beleid kan niet worden gezien als een feitelijke beleidswijziging. Tot slot voert het bevoegd gezag aan dat het niet zo is dat voor ieder beleid een instemming of advies van de medezeggenschapsgeleding aanwezig moet zijn.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het verzoek

Op grond van artikel 31 aanhef en onder d WMS is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen indien het bevoegd gezag en de oudergeleding van mening verschillen over de interpretatie van het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het bepaalde in het medezeggenschapsreglement. Partijen verschillen van mening over de vraag of sprake is van een vaststelling of wijziging van het beleid aangaande voorlichting van ouders over vervolgonderwijs voor hun kinderen waarvoor de oudergeleding instemmingsrecht heeft. Op grond van artikel 24 onder i van het reglement van de GMR, dat gelijkloidend is aan artikel 13 onder k WMS, heeft het ouders/leerlingendeel van de GMR instemmingsrecht ten aanzien van een voorgenomen besluit tot vaststelling of wijziging van de uitwisseling van informatie tussen het bevoegd gezag en de ouders.



De Commissie is van oordeel dat de voorlichting aan de ouders over het vervolgonderwijs de uitwisseling van informatie als bedoeld in artikel 13 onder k WMS betreft. Aangezien partijen van mening verschillen over de vraag of het besluit van het bevoegd gezag van 28 januari 2009 dient te worden aangemerkt als een wijziging van het beleid ten aanzien van de uitwisseling van informatie, is er sprake van een geschil over de interpretatie van artikel 13 onder k WMS.

Dientengevolge is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen.

Voor het indienen van een interpretatiegeschil is in de WMS geen termijn gesteld. Voor zover het bevoegd gezag bepleit dat de GMR door het tijdsverloop redelijkerwijze niet meer ontvangen kan worden in zijn verzoek overweegt de Commissie dat, als al sprake zou zijn van het toepassen van een dergelijke norm, partijen na de bestuursbeslissing van 28 januari 2009 met een zekere regelmaat met elkaar in gesprek zijn gebleven over deze beslissing. Aldus heeft het bevoegd gezag redelijkerwijze niet de conclusie kunnen trekken dat de GMR zich bij zijn beslissing neer heeft gelegd of afzag van verdere maatregelen, zodat ook in dat geval niet geoordeeld kan worden dat de GMR zijn verzoek niet tijdig heeft ingediend.

Derhalve acht de Commissie het verzoek van de GMR ontvankelijk.

Het toetsingskader

Op grond van artikel 35 WMS dient de Commissie bindend uitspraak te doen over de vraag welke interpretatie aan het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het medezeggenschapsreglement dient te worden gegeven. Dit betekent voor dit geschil dat de Commissie zich dient uit te spreken over de interpretatie van artikel 13 onder k WMS, meer bepaald of het besluit van het bevoegd gezag van 28 januari 2009 neerkomt op de vaststelling of wijziging van het beleid ten aanzien van de uitwisseling van informatie tussen bevoegd gezag en ouders, waarvoor het ouders/leerlingendeel instemmingsrecht heeft.

De interpretatie

De Commissie overweegt dat uit de stukken en het ter zitting verhandelde gebleken is dat het bevoegd gezag vanuit zijn protestants christelijke identiteit reeds een lange periode, die tientallen jaren bestrijkt, voorstaat dat zijn leerlingen zich voor vervolgonderwijs na de basisschool aanmelden bij F. Het bevoegd gezag draagt deze visie uit, in beleidsdocumenten van PCPO wordt deze praktijk verwoord en in de schoolgidsen van de scholen van PCPO Rijssen wordt ook aandacht besteed aan het partnerschap met F.

De Commissie is van oordeel dat uit dit geheel een bestendige praktijk blijkt die als beleid van PCPO gekenschetst kan worden. Het argument dat dit beleid ooit voor advies of instemming aan de GMR had moeten worden voorgelegd, kan naar het oordeel van de Commissie, gezien het feit dat het gaat om een in de praktijk gegroeide situatie, geen afbreuk doen aan het feit dat er thans sprake is van vaststaand beleid.

Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is de Commissie voorts gebleken dat voornoemd beleid in de praktijk niet door elke school even consequent uitgevoerd werd. Dit tezamen met de stichting van de nieuwe school B heeft er toe geleid dat het bevoegd gezag de noodzaak zag het reeds vaststaande beleid bij de scholen in herinnering te brengen, waarbij tot een scherpere omschrijving van dit beleid is gekomen. Echter, van het toevoegen van wezenlijke nieuwe onderdelen of van inhoudelijke veranderingen in dit beleid, was geen sprake. Onder deze omstandigheden is de Commissie van oordeel dat het bevoegd gezag niet is overgegaan tot de vaststelling of wijziging van het beleid ten aanzien van de uitwisseling van informatie tussen bevoegd gezag en ouders.



Aldus kan de beslissing van het bevoegd gezag van 28 januari 2009 niet worden aangemerkt als de vaststelling of wijziging van beleid zoals genoemd in artikel 13 onder k WMS.

Overigens merkt de Commissie op dat indien de GMR naar aanleiding van de gewijzigde omstandigheden, bijvoorbeeld zoals hier aan de orde waren, nieuw beleid wenst, hij voor dat doel gebruik zou kunnen maken van het in artikel 6 lid 2 WMS opgenomen recht een voorstel aan het bevoegd gezag te doen.

6. UITSpraak

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat de beslissing van het bevoegd gezag van 28 januari 2009 niet kan worden aangemerkt als de vaststelling of wijziging van het beleid ten aanzien van de uitwisseling van informatie tussen bevoegd gezag en ouders, als genoemd in artikel 13 onder k WMS.

Aldus gedaan te Utrecht op 4 juni 2010 door prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, voorzitter, drs. K.A. Kool en prof. mr. D. Mentink, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

prof. mr. I.P. Asscher-Vonk
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de MR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.