

Landelijke Klachtencommissie Onderwijs
(mr.dr. H.G.Warmelink, S.J.Drijver, drs. M.H.W.C. Voeten)

Uitspraaknr. 08.006/009

Datum:
19 maart 2008

Informatie aan ouders, communicatie, negatieve uitlatingen mentor over vader leerlinge, onduidelijk strafbeleid, willekeurige toepassing van strafpuntensysteem; klacht gedeeltelijk gegrond; praktijkonderwijs.

De klacht

Een ouderpaar klaagt erover dat zij door de mentor van hun dochter onvoldoende zijn geïnformeerd over hoe hun dochter het op school deed en daardoor onverhoeds zijn geconfronteerd met gedragsproblemen van hun dochter op school. Zij klagen er voorts over dat de mentor zich tegenover hun dochter in zeer negatieve termen heeft uitgelaten over haar vader. (LKC 08.006)

De ouders klagen er tevens over dat de directieleden zonder nadere uitleg het gedrag van de mentor (waaronder het niet communiceren met de ouders over de begeleiding van hun dochter) hebben ondersteund.

Ten slotte klagen zij er jegens de directie over dat het strafpuntensysteem van de school onduidelijk is en willekeurig wordt toegepast. (LKC 08.009)

De feiten

Op eind 2007 werd de vader door de mentor gebeld over het gedrag van zijn dochter in de klas. De volgende dag volgde het bericht dat zij voor een dag was geschorst.

De visie van partijen

Partijen hebben hun standpunten uitvoerig en gemotiveerd toegelicht.

Overwegingen van de Commissie

Voor wat betreft het eerste punt van de klacht dat de school de ouders onvoldoende zou hebben geïnformeerd, overweegt de Commissie het volgende. Beide partijen hebben, zowel in de verweerschriften als ter zitting, gesteld dat er diverse keren contact is geweest over de dochter tussen met name de vader en de mentor. De ouders hebben gesteld dat het initiatief daartoe vooral bij hen heeft gelegen. Uit een op verzoek van de Commissie na de zitting verstrekte uitdraai van telefoongesprekken blijkt dat er 4 telefoongesprekken zijn gevoerd vanuit de school met het nummer van de ouders. Het ontbreekt de Commissie echter aan middelen om vast te stellen of het hier telefoongesprekken betreft die vanuit de school zijn geïnitieerd, of dat het om terugbelgesprekken gaat. De frequentie noch het initiatief zegt iets over hetgeen gecommuniceerd is.

De ouders stellen verrast te zijn geweest over hetgeen hun tijdens het gesprek van medio 2007 is medegedeeld en stellen onvoldoende geïnformeerd te zijn. Mede gelet op het verslag van het gesprek van twee maanden daarvoor (dat op verzoek van de Commissie is nagestuurd) waarin sprake is van niet te tolereren gedrag van de dochter en de contacten die daarna (naar door geen van beide partijen is weersproken) hebben

plaatsgehad komt de Commissie tot het oordeel dat dit gedeelte van de klacht moet worden afgewezen. Overigens is de Commissie van oordeel dat in het algemeen de verantwoordelijkheid voor het informeren van de ouders bij de school ligt. Aangezien het gedrag van de dochter op school in die periode niet onbeheersbaar was, kan de Commissie het beleid van de school billijken om niet bij iedere gebeurtenis direct de ouders te informeren

Voor wat betreft de vermeende zeer negatieve uitlatingen van de mentor over de vader komt de Commissie tot het oordeel dat hiervan niet is gebleken, aangezien de ouders niet hebben aangegeven wat de concrete inhoud van die opmerkingen zou zijn geweest en de mentor het doen van zulke uitlatingen stellig ontkent.

De Commissie is dan ook van oordeel, dat dit klachtonderdeel ongegrond moet worden geacht.

Voor wat betreft het tweede punt van de klacht oordeelt de Commissie als volgt.

Naar uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken is gebleken, met name voor wat betreft de inrichting van de zorgstructuur van de school, acht de Commissie onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de mentor zonder overleg en eigenmachtig zou hebben gehandeld bij de begeleiding van de dochter. Met name het voeren van de dagelijkse gesprekjes met de dochter maakt naar het oordeel van de Commissie onderdeel uit van het normale pedagogische instrumentarium van een school voor de doelgroep waarvan de dochter deel uitmaakt en die veel behoefte heeft aan structuur. De ouders hebben ter zitting verzocht om verslagen van deze dagelijkse gesprekken. Deze verslagen worden echter niet gemaakt en de Commissie is van oordeel dat dit ook niet gebruikelijk is.

Wat er precies is besproken tijdens het gesprek van medio 2007 is de Commissie niet duidelijk geworden. Een toegezegd verslag van dit gesprek, dat op verzoek van de Commissie later is nagezonden, blijkt een verslag van de bespreking van de dochter in het zorgteamoverleg van de dag ervoor in te houden. Mede gelet op de verschillen in verwachtingspatroon en van beleving van betrokkenen bij dit gesprek kan worden vastgesteld dat de communicatie niet goed is verlopen. De Commissie is van oordeel dat van professionals als de schoolleiding van een praktijkschool verwacht mag worden dat tijdens zo'n gesprek wordt nagegaan of de vragen van de ouders ook zijn beantwoord en de boodschap van de school is overgekomen.

Het strafbeleid van de school is op zich duidelijk op schrift gesteld en aan de ouders bekend gemaakt. Wel constateert de Commissie een discrepantie tussen het reglement disciplinaire maatregelen zoals dat door het schoolbestuur is vastgesteld en het huishoudelijk reglement strafbeleid van de school dat dit verder verfijnt. In het reglement van het schoolbestuur is niet opgenomen de pedagogische "time out" van 1 dag, die wel in het huishoudelijk reglement "strafbeleid" van de school is opgenomen. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

Voor wat betreft de toepassing van de disciplinaire maatregelen is de Commissie van oordeel dat het hier een bevoegdheid van de school betreft. De Commissie kan er begrip voor opbrengen dat er geen uitputtende lijst bestaat waaruit kan worden afgelezen welke straf bij welk gedrag wordt opgelegd, maar dat dit per geval wordt afgewogen. Gelet op de ook door de ouders niet bestreden gedragsproblemen van hun dochter komt de Commissie tot de conclusie dat bij de toepassing van het strafbeleid niet willekeurig is gehandeld.

Concluderend komt de Commissie tot het oordeel dat de klacht jegens de directie ongegrond is, met uitzondering van hetgeen hiervoor is overwogen rond de communicatie tijdens het gesprek van medio 2007.

Het oordeel van de Commissie

De klacht rond de communicatie tijdens het gesprek van medio 2007 is gegrond.

Voor het overige is de klacht ongegrond.

Aanbevelingen van de Commissie

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan:

1. het reglement disciplinaire maatregelen van het schoolbestuur en het huishoudelijk reglement strafbeleid in overeenstemming met elkaar te brengen, zodat onderscheid wordt gemaakt tussen een schorsing ter voorbereiding op verwijdering en een pedagogische time out;
2. er voor zorg te dragen dat alert wordt gereageerd op signalen van ouders, ook als het gedrag van een kind op school (nog) niet tot grote problemen leidt en in gesprekken hierover ook expliciet na te gaan of de vragen van ouders zijn beantwoord en de boodschap van de school is overgekomen.