

# Landelijke Klachtencommissie Onderwijs

LKC 08.109/124

## ADVIES IN DE ZAAK VAN:

de heer A., vader van B., voorheen leerlinge van orthopedagogisch en didactisch centrum D, en zijn echtgenote mevrouw A. (hierna: klagers),  
-tegen-

1. de heer C, directeur onderwijs van OPDC D te E;
2. de stichting F te E (bevoegd gezag) (hierna: verweerders).

## De klacht

Bij klaagschrift van 28 juli 2008 hebben klagers op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

De heer en mevrouw A. klagen erover dat de heer C over de grenzen van zijn functie is gegaan. De heer C heeft een aanhoudend actieve en aandringende rol gevoerd om de dochter van klager, B., op een andere school te krijgen terwijl de heer C daarin slechts behoorde te adviseren. Hij heeft klager onvolledig en onjuist over deze schoolkeuze geïnformeerd. Voorts heeft de heer C de ex-echtgenoot van klager geadviseerd een procedure te starten om het eenhoofdig gezag over B. te verkrijgen. De heer C heeft dit in het bijzijn van zijn directeur gescandeerd. Een en ander zoals is toegelicht in het klaagschrift. (LKC 08.109)

De heer en mevrouw A. klagen erover dat zij bij de afhandeling van hun klacht over de afdelingsdirecteur onderwijs van D door verantwoordelijken binnen het samenwerkingsverband van het kastje naar de muur zijn gestuurd zoals is toegelicht in het klaagschrift. (LKC 08.124)

## Overwegingen van de Commissie

Verweerder C heeft meermaals het advies gegeven dat de dochter van klager het meest gebaat zou zijn bij plaatsing op een Rec-4-school. Aangezien de commissie voor indicatiestelling voor B. een beschikking heeft afgegeven voor dat type onderwijs kan en mag er van worden uitgegaan dat de adviezen vanuit D dienaangaande inhoudelijk juist zijn geweest. Van verweerder C, directeur onderwijs van een OPDC, mocht verwacht worden dat hij zich actief zou inspannen om voor B. het juiste type onderwijs te vinden. Niet gebleken is dat verweerder hierbij buiten de grenzen van zijn functie en de daarbij behorende verantwoordelijkheden en taken is getreden. Aan verweerder komt als directeur onderwijs naar het oordeel van de Commissie juist een aanhoudend actieve en aandringende rol toe wanneer het erop aankomt het beste type onderwijs voor een leerling te vinden.

De vraag of vanuit het OPDC en door verweerder C voldoende zorgvuldig met klagers is gecommuniceerd, wordt door de Commissie ontkennend beantwoord.

Het is onzorgvuldig te achten dat klager, mede belast met het gezag over B., niet is geïnformeerd over de aanvraag van de Rec-beschikking/persoonsgebonden budget. Verder is nagelaten om klager op momenten dat met hem over het onderwijs aan B. werd gecorrespondeerd (juni en november 2007) melding te maken van de afgegeven beschikking.

De Commissie acht het voorts onzorgvuldig van verweerder C dat hij klager niet tijdig op de hoogte heeft gebracht van zijn toestemming om B. op de Rec-school te laten proefdraaien en evenmin erover heeft geïnformeerd dat B. vanaf 7 januari 2008 geen les meer volgde op D. Verweerder C is tekortgeschoten in het tijdig en inhoudelijk correct informeren van klagers over belangrijke zaken over B. Wat dat betreft is de klacht gegrond.

De klacht richt zich ook op een emotioneel verlopen gesprek tussen klager en zijn ex-echtgenote waarbij verweerder C aanwezig was en waarin hij heeft aangegeven dat éénoudergezag beter zou zijn

voor B. Klager heeft daaruit afgeleid dat verweerder C wenste dat alleen moeder met dat gezag zou worden belast en verweerder C moeder in feite adviseerde een daarop gerichte procedure bij de Rechtbank te starten. Deze veronderstelling heeft klager niet nader willen onderbouwen en is ook op andere wijze voor de Commissie niet aannemelijk geworden.

In hoeverre de door verweerder geplaatste opmerking op dat moment gerechtvaardigd was, hangt af van de aard van het geschil, de diepte van de emoties en de belangen van de leerlinge in kwestie ten aanzien waarvan verweerder als directeur onderwijs een bepaalde verantwoordelijkheid bezat. De hiervoor genoemde aspecten zijn door partijen niet zodanig toegelicht dat de Commissie hierover een oordeel kan uitspreken.

Over de tweede klacht merkt de Commissie het volgende op.

Vastgesteld kan worden dat het bevoegd gezag van SWV de klacht in eerste instantie heeft doorgezonden naar de directeur van de school waar B. stond ingeschreven en klager daarvan op de hoogte heeft gesteld. Nadat de klacht werd terugontvangen is deze echter in behandeling genomen en uiteindelijk afgedaan.

De gehele procedure overziend is de Commissie van oordeel dat niet kan worden geconcludeerd dat klagers van het kastje naar de muur zijn gestuurd. De klacht daarover is ongegrond.

Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de klachtenregeling naar aanleiding van de onderhavige kwestie is aangescherpt. Daartoe bestaat ook naar het oordeel van de Commissie aanleiding omdat in de openbare gegevens van Cfi (de uitvoeringsorganisatie van het ministerie van onderwijs) niet SWV maar een andere rechtspersoon als bevoegd gezag van D staat vermeld.

### **Oordeel van de Commissie**

De Commissie is van oordeel dat:

- de klacht over de directeur onderwijs wat de informatieverstrekking aan klagers betreft gegrond is en voor het overige ongegrond is;
- de klacht over de klachtafhandeling binnen het SWV ongegrond is.

### **Aanbevelingen van de Commissie**

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van OPDC D aan ervoor zorg te dragen:

1. dat het protocol gescheiden ouders voorziet in een heldere richtlijn over informatievoorziening aan beide ouders;
2. dat de klachtenregeling voor D duidelijk maakt tot welke instantie klagers zich met een klacht kunnen richten.

Aldus vastgesteld te Zwolle op 11 maart 2009 door mr.dr. H.G. Warmelink, voorzitter, J. Toes, drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.