

Landelijke Klachtencommissie onderwijs

(mr. H.T. van der Meer, drs. M.J.M.N. van der Drift, J. Toes)

Uitspraaknr. 08.121

Datum:

1 oktober 2008

Leerling niet bevorderd, school komt niet tegemoet aan het verzoek om een revisievergadering te houden; klacht ongegrond; voortgezet onderwijs.

De klacht

De ouders van een leerling van de school klagen erover dat de school hun zoon ten onrechte niet heeft besproken in een revisievergadering, waar rekening gehouden had kunnen en moeten worden met de specifieke omstandigheden. Volgens hen had hun zoon bevorderd moeten worden naar 3 havo.

De feiten

De zoon zat het afgelopen schooljaar in de tweede klas, niveau HM (havo/TL). Aan het eind van het jaar had hij op zijn eindrapport een 3 voor Frans en een 5 voor Duits. Samen zijn dat 4 tekortpunten. Op grond van de bevorderingsnormen van de school blijft een leerling met meer dan 3 tekortpunten in de vakken uit groep 1 (waar Frans en Duits onder vallen), zitten. Met 2 of 3 tekortpunten in deze groep, is een leerling een bespreekgeval.

Nadat duidelijk was dat de zoon zou blijven zitten hebben zijn ouders de rector verzocht hem in een revisievergadering te bespreken. De rector heeft dat verzoek niet ingewilligd. De zoon doubleert thans 2HM.

De visie van partijen

De ouders geven aan dat hun zoon in het eerste jaar maar ongeveer 3 lessen Duits heeft gehad. Daarna is de docent uitgevallen en niet vervangen. Toen hun zoon in het tweede jaar van groep wisselde, is hij in een klas gekomen bij leerlingen die het eerste jaar wel Duits hadden gehad. De docent wist niet dat de zoon geen Duits had gehad. In de eerste periode haalde de zoon daardoor slechte cijfers. Toen de docent er tijdens het eerste 10-minutengesprek achter kwam dat de zoon het vorige jaar geen Duits had gehad, heeft hij meteen extra werk voor hem gegeven en zijn zijn cijfers verbeterd.

De zoon al vanaf de eerste klas slecht in Frans. Door extra inzet van de toenmalige docent en bijles, heeft hij toch nog een 5 op zijn eindrapport gehad. In de tweede klas is het vanaf het begin slecht gegaan. De docente heeft hem nooit enige begeleiding geboden, terwijl in het schoolreglement staat dat leerlingen van de tweede klas HM in steunlessen kunnen worden geplaatst voor de vakken wiskunde en Frans wanneer ze bepaalde delen van de leerstof niet onder de knie kunnen krijgen.

Ten slotte geven de ouders aan dat zij op een onprettige manier uit elkaar zijn gegaan. Ook dit heeft de nodige impact gehad op de schoolresultaten van hun zoon.

De rector geeft aan dat in de door school vastgestelde bevorderingprocedure is beschreven wanneer een leerling blijft zitten, een bespreekgeval is, of overgaat. Er staat ook in wanneer er besloten kan worden tot een revisievergadering.

De bevorderingsnormen zijn helder. Een leerling met 4 tekortpunten, zoals de zoon is geen bespreekgeval en blijft zitten.

De rector kan slechts besluiten tot een revisievergadering als er procedurele fouten zijn gemaakt of als er sprake is van nieuwe relevante feiten en omstandigheden die ten tijde van de

rapportvergadering niet bekend waren. In het geval van de zoon is niet gebleken van een niet correct gevolgde procedure. Ook waren alle door de ouders genoemde argumenten al bij de docenten bekend toen de zoon in de rapportvergadering is besproken.

Overwegingen van de Commissie

De Commissie merkt allereerst op dat zij beslissingen over de bevordering van leerlingen terughoudend toetst omdat deze beslissingen tot de exclusieve beoordelingsbevoegdheid van de daarbij betrokken docenten, directies en schoolbestuur behoren. Inherent aan deze beoordelingsbevoegdheid is dat voor het uitoefenen van die bevoegdheid beoordelingsvrijheid nodig is. Deze instanties hebben immers de professionele toerusting voor het nemen van dergelijke beslissingen. De Commissie acht het niet tot haar taak behoren om zich een oordeel te vormen over het kennen en kunnen van leerlingen.

De Commissie wil zich beperken tot de controle of de bevorderingsregels in overeenstemming zijn met de wet en algemene rechtsbeginselen respectievelijk beginselen van behoorlijk bestuur en of de rector deze regels juist heeft toegepast.

De Commissie gaat voor haar beoordeling uit van de juistheid van de rapportcijfers. Deze zijn door de ouders niet ter discussie gesteld.

De Commissie constateert dat de zoon in totaal vier tekortpunten heeft: één voor Duits, drie voor Frans. Op grond van de door de school vastgestelde bevorderingsnormen voor de tweede klas, hebben vier tekortpunten tot gevolg dat een leerling niet in aanmerking komt voor bevordering naar 3 havo. Naar het oordeel van de Commissie is deze norm alleszins gebruikelijk en algemeen aanvaard.

Geconcludeerd kan dan ook worden dat de docentenvergadering volgens de regels handelde toen zij besloot de zoon niet te bevorderen.

Na het besluit van de docentenvergadering om de zoon niet te bevorderen naar 3 havo hebben de ouders de rector verzocht een revisievergadering te houden.

Zoals op de meeste scholen kan ook op deze school tot een revisievergadering worden overgegaan indien er procedurefouten zijn gemaakt of indien er sprake is van feiten en omstandigheden die ten tijde van de rapportvergadering niet bekend waren bij de docenten.

Procedurefouten heeft de Commissie niet vastgesteld.

De rector heeft aannemelijk gemaakt dat de door de ouders gegeven argumenten om tot bevordering over te gaan, bij de docenten bekend waren. Het waren geen nieuwe feiten en omstandigheden.

De ouders hebben weliswaar in een brief aan de rector nieuwe details gegeven over de privé-omstandigheden van hun zoon, maar naar het oordeel van de Commissie hoefde deze nadere detaillering niet tot een nieuwe weging van de school te leiden.

Geoordeeld moet worden dat de rector in redelijkheid heeft kunnen beslissen niet tegemoet te komen aan het verzoek om voor de zoon een revisievergadering te houden.

De klacht is derhalve ongegrond.

Ten aanzien van de criteria voor het bespreken van een leerling op de rapportvergadering of het houden van een revisievergadering merkt de Commissie, los van de onderhavige klacht, op dat deze criteria geen hardheidsclausule bevatten. Formeel is het nu voor de rector niet mogelijk om in zeer uitzonderlijke gevallen een leerling die niet aan de criteria voldoet, toch voor te dragen voor bespreking in een rapport- of revisievergadering indien de rector daar aanleiding toe ziet. De Commissie zal het schoolbestuur hierover adviseren.

Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

Aanbevelingen van de Commissie

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan om nader te overwegen of er voor bijzondere omstandigheden een hardheidsclausule in de bevorderingsnormen moet worden opgenomen dat een leerling ook bij 4 of meer tekortpunten een bespreekgeval kan zijn, bijvoorbeeld door de rector een discretionaire bevoegdheid te geven om wegens bijzondere omstandigheden een leerling aan te melden voor bespreking op een rapportvergadering of te beslissen tot een revisievergadering.