

SAMENVATTING

LKC 08.161 Informatieverstrekking gescheiden ouders en onderwijskundige begeleiding; PO

Gescheiden ouder mag van school geen andere personen meenemen naar oudergesprekken. Volgens klaagster wil de school de sociale context van de leerling niet betrekken bij deze gesprekken. Daarnaast vindt de moeder dat er een discrepantie bestaat tussen haar zoons rapportcijfers en het resultaat van de Entreetoets.

De school heeft aangegeven geen partij te willen zijn in echtscheidingsperikelen. De Commissie oordeelt dat de school daarover een signaal mag afgeven. De school heeft echter ten onrechte de indruk gewekt dat klaagster niemand mee mocht nemen, terwijl dit slechts de aanwezigheid van klaagsters vader betrof. Uiteraard dient een school bij de ontwikkeling en begeleiding van een leerling oog te hebben voor de sociale context van het kind. De school heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de door klaagster aangedragen sociale context niet zozeer bedoeld was om de school handvatten te geven bij de begeleiding van haar zoon, maar meer bedoeld was om de school te beïnvloeden om partij te kiezen in de strijd van de ouders. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerder daarom in redelijkheid in een brief mogen schrijven dat de school zich in de komende oudergesprekken wilde beperken tot het wel en wee van de zoon op school.

De Commissie gaat gezien het laatste intelligentieonderzoek uit van een gemiddelde intelligentie van de zoon van klaagster. De rapportcijfers en resultaten van het leerlingvolgsysteem liggen daarmee in de lijn der verwachting.

De klacht is gedeeltelijk gegrond.

Advies Landelijke Klachtencommissie Onderwijs

Inhoud klacht

Gescheiden ouder mag van school geen andere personen meenemen naar oudergesprekken. Volgens klaagster wil de school de sociale context van de leerling niet betrekken bij deze gesprekken. Daarnaast vindt de moeder dat er een discrepantie bestaat tussen haar zoons rapportcijfers en het resultaat van de Entreetoets.

Toetsing door Commissie

Een school heeft onder meer als taak ouders te informeren over de ontwikkeling van hun kinderen op de school. Hierbij dient in beginsel geen rol te spelen of de betreffende ouders al dan niet gescheiden zijn. Indien de ouders zijn gescheiden dient de school hen, zeker als zij beiden het ouderlijk gezag hebben, dezelfde informatie te verstrekken en beiden de kans te geven zogeheten 10-minutengesprekken met de leerkrachten te voeren. De Commissie heeft in eerdere adviezen reeds uitgesproken dat de school zich in de verhouding tot gescheiden ouders neutraal dient op te stellen en dus geen partij dient te kiezen.

De Commissie constateert dat er in de onderhavige situatie sprake was van een niet-harmonieuze scheiding, met gerechtelijke procedures over de omgang, en dat klaagster en haar ouders gepoogd hebben de school te betrekken in hun stellingname jegens de vader van het kind. De school voelde zich daardoor belemmerd in het vrijuit praten over zijn ontwikkeling.

Dat verweerder hierover uiteindelijk een signaal heeft willen afgeven en een grens heeft willen stellen met betrekking tot de wijze waarop de gesprekken plaatsvinden en de inhoud van deze gesprekken, acht de Commissie te billijken.

De communicatie van verweerder is op dit punt echter gebrekkig geweest. In de bewuste e-mail aan klaagster heeft verweerder meegedeeld dat klaagster net als andere ouders in het vervolg alleen werd uitgenodigd. In zijn verweerschrift en ter zitting heeft verweerder echter verklaard dat klaagster zich wel mocht laten vergezellen door een neutrale derde, maar dat de school niet meer akkoord ging met de aanwezigheid van haar vader, die zich in het gesprek mengde en een uitgebreid verslag van het gesprek maakte en daarmee mede debet was aan het uit de hand lopen van de gesprekken.

Gebleken is dat verweerder de reden voor zijn beslissing om de vader niet meer, maar neutrale derden wel toe te laten tot de gesprekken met klaagster, niet aan haar heeft duidelijk gemaakt, noch in de bewuste e-mail, noch later.

Naar het oordeel van de Commissie heeft klagster daarom uit de inhoud van de e-mail de conclusie kunnen trekken dat zij in het vervolg niemand meer mee mocht nemen naar de oudergesprekken. In zoverre is de klacht gegrond.

Uiteraard dient een school bij de ontwikkeling en begeleiding van een leerling oog te hebben voor de sociale context van het kind. Verweerder heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de door klagster aangedragen sociale context niet zozeer bedoeld was om de school handvatten te geven bij de begeleiding van haar zoon, maar meer bedoeld was om de school te beïnvloeden om partij te kiezen in de strijd van de ouders. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerder daarom in redelijkheid in zijn brief van 28 november 2006 mogen schrijven dat de school zich in de komende oudergesprekken wilde beperken tot het wel en wee van de leerling op school. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

De Commissie constateert dat er sprake lijkt te zijn van twee IQ-testen met een zeer verschillende uitslag. Volgens klagster heeft een onderzoek in 2003 een IQ van 124 opgeleverd, terwijl volgens de school er voor het laatst in 2006 een onderzoek is afgenomen, waaruit een IQ van 102 bleek. De Commissie overweegt dat algemeen aanvaard wordt dat hoe jonger een kind is ten tijde van een IQ-test, hoe minder waarde na verloop van tijd aan die uitkomst kan worden toegekend. Een intelligentietest voor kinderen heeft daarom maar een betrouwbaarheid van twee jaar. Omdat de score uit 2006 de meest recente is, zal de Commissie bij de beoordeling uitgaan van een gemiddelde intelligentie.

De gegevens uit het leerlingvolgsysteem (de A t/m E-scores) schommelen tussen de B en de D en liggen daarmee in lijn van de verwachting. Ook het schooladvies voor vervolgonderwijs is in lijn met deze resultaten. Uit de uitslag van de Entreetoets blijkt dat de leerling op de talige onderdelen op of boven de gemiddelde lijn scoort en bij rekenen en begrijpend lezen voor het merendeel onder het gemiddelde.

De resultaten van de leerlingvolgsysteemtoetsen worden ook vermeld op de rapporten van de leerlingen. In die zin is er geen groot verschil tussen de rapporten in groep 7 en de diverse toetsuitslagen.

De Commissie sluit niet uit dat de stelling van klagster dat er sprake is van een groot verschil mede veroorzaakt wordt doordat klagster de eerste IQ-score van 124 tot uitgangspunt neemt. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

De Commissie merkt in dit kader nog wel op dat zij heeft geconstateerd dat er op de rapporten bij het vak wereldoriëntatie hoge rapportcijfers zijn gegeven (7+ tot 9+), die niet overeen lijken te komen met het daarnaast genoemde niveau van het leerlingvolgsysteem (een D). Verweerder heeft aangegeven dat de leerkracht in het rapportcijfer ook zijn persoonlijke indruk over de leerling weergeeft en dat rapportcijfers ook stimulerend moeten zijn voor de leerlingen. Volgens klagster zouden de cijfers gezien moeten worden binnen de kaders van de op het rapport staande niveaus.

De Commissie heeft in eerdere adviezen uitgesproken dat zij geen bezwaar heeft tegen stimulerende rapporten, maar dat de ouders wel duidelijk moeten kunnen zien wat de feitelijke vorderingen van een leerling zijn. Aangezien de Commissie uit de stukken niet op kan maken welke informatie de school ouders verstrekt over de wijze waarop een rapport en de daarin weergegeven cijfers gelezen en gewaardeerd moet worden, zal de Commissie hierover een aanbeveling doen.

Oordeel

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht in zoverre gegrond is dat verweerder de indruk heeft laten ontstaan dat klagster niemand mocht meenemen naar de oudergesprekken. Voor het overige is de klacht ongegrond.

Aanbeveling

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan:

1. het beleid van de school ten aanzien van de informatieverstrekking aan gescheiden ouders op te nemen in de schoolgids;

2. de wijze waarop de school ouders informatie verstrekt over de inhoud en interpretatie van de leerlingrapporten te evalueren en zo nodig aan te passen.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 30 maart 2009 door mr. M.E.A. Wildenburg, voorzitter,
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en J. Toes, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen,
secretaris.