

Landelijke Klachtencommissie Onderwijs

LKC 08.182_2

BESLISSING OP BEZWAAR IN DE ZAAK VAN:

de heer A., vader van twee voormalige leerlingen van de openbare basisschool B. (hierna: klager),

De klacht

Bij klaagschrift van 19 december 2008, ontvangen op 23 december 2008, heeft klager bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht ingediend. Deze klacht richt zich zakelijk weergegeven op het navolgende:

- De heer A. klaagt erover dat de schooldirecteur van B. (verder: de schooldirecteur):
- de ex-echtgenote van klager zwart heeft laten werken op de school;
 - heeft meegewerkt aan de overplaatsing van de kinderen van klager zonder hem dit mee te delen;
 - heeft meegewerkt aan een aangifte door de ex-echtgenote van klager betreffende stalking;
 - onzorgvuldig schriftelijk en mondeling heeft gecommuniceerd;
 - weigerde een klacht van klager in behandeling te nemen.

De behandeling van het bezwaar

Op het klaagschrift is op 9 januari 2009 een beslissing in vereenvoudigde behandeling genomen luidende dat klager kennelijk niet-ontvankelijk is als gevolg van niet verschoonbare termijnoverschrijding. Per brief van 16 januari 2009 heeft bezwaarde bij de Voorzitter van de LKC bezwaar aangetekend tegen deze beslissing.

Overwegingen van de Voorzitter

Ter waarborging van de objectieve beoordeling van een bezwaar, ingediend tegen de beslissing die in vereenvoudigde behandeling is genomen, geschiedt de behandeling van dat bezwaar altijd door een andere voorzitter van de Commissie dan de voorzitter die de beslissing nam in vereenvoudigde behandeling. Dit laat onverlet dat het bezwaar bij de (algemeen) Voorzitter van de LKC behoort te worden ingediend.

Uitgangspunt bij de beoordeling of een klacht is verjaard vormt het moment waarop de beklagde gedraging zich heeft voorgedaan. In het geval van de verklaring die de schooldirecteur opstelde gaat het dan in beginsel om het moment waarop zij die verklaring opstelde en met haar verklaring medewerking verleende aan de aangifte tegen bezwaarde.

De LKC is niet verplicht een klacht in behandeling te nemen als de klacht betrekking heeft op een gedraging die zich meer dan een jaar voor het indienen van de klacht heeft voorgedaan zonder dat er redenen aanwezig zijn om de verschoonbaarheid van de overschrijding van de jaartermijn aan te nemen.

1.

Uit het klaagschrift kan worden opgemaakt dat de klacht over het zwart werken van klagers ex-echtgenote en de uitschrijving van zijn kinderen al bestaat sinds 2006. Voorts kan uit het klaagschrift worden opgemaakt dat bezwaarde in verband met de aangifte door zijn ex-echtgenote eerst door de politie is gehoord en hij daarna een gesprek heeft gehad met justitie. Tijdens dit laatste gesprek, omstreeks 23 oktober 2007, heeft bezwaarde dossierstukken ingezien waartussen een verklaring zat van de schooldirecteur. In reactie op die verklaring heeft bezwaarde op 30 oktober 2007 de schooldirecteur een e-mail gestuurd en ontving daarover van haar slechts een ontvangstbevestiging.

Bezwaarde is eraan voorbij gegaan om in zijn bezwaarschrift nadere informatie te verstrekken over de

datum waarop tegen hem de bewuste aangifte is gedaan en de datum waarop of de periode waarin de verklaring door de schooldirecteur is opgesteld.

Vastgesteld kan worden dat de gedragingen waar bezwaarde in december 2008 bij de LKC over klaagt zich (ruim) voor 23 oktober 2007 hebben voorgedaan. Wanneer er ten aanzien van het indienen van de klacht over zaken die bezwaarde tot dat moment niet bekend waren, sprake zou zijn van enige vertraging zou dat bezwaarde in beginsel niet verweten kunnen worden. Van hem mocht echter verwacht worden dat hij na ontdekking (buiten de jaartermijn) voortvarend handelde. Dit is onvoldoende gebleken. Bezwaarde heeft immers pas eind september 2008 bij de school geklaagd over het handelen van de schooldirecteur en er geen adequate verklaring voor gegeven waarom hij, eenmaal op de hoogte van de gedraging van de schooldirecteur, dit niet voortvarend (weliswaar buiten de jaartermijn), maar pas in december 2008 als klacht bij de LKC heeft ingediend. Dat, zoals bezwaarde heeft gesteld, hij pas later op de hoogte is geraakt van regels waaraan het onderwijs zich in situaties bij gescheiden ouders behoort te houden doet daar niet aan af. Die kennis had hij ook eerder kunnen opdoen. Bezwaarde heeft derhalve, nadat zijn kinderen omstreeks juni 2006 van school werden uitgeschreven, zijn recht om te klagen verloren omdat hij niet voortvarend zijn klacht heeft ingediend over een gedraging van voor 23 oktober 2007 die hem omstreeks laatstgenoemde dag bekend werd.

2.

Indien de klacht ruimer wordt geïnterpreteerd, namelijk dat bezwaarde er ook over klaagt dat de schooldirecteur niet inhoudelijk op zijn e-mails is ingegaan, dan heeft de klacht ook betrekking op gebeurtenissen vanaf eind oktober 2007 waarover klager eind september 2008 klaagt bij de school. Dan valt de klacht, voor zover die het niet reageren op e-mails van september 2008 betreft, nog wel binnen de jaartermijn nu de klacht hierover de LKC in december 2008 heeft bereikt.

Deze klacht mist echter zelfstandige betekenis en volgt het lot van het stilzitten na oktober 2007. Ten aanzien daarvan is, bij 1., al overwogen dat bezwaarde zijn recht om te klagen verloor toen hij niet voortvarend reageerde op informatie die hij omstreeks 23 oktober 2007 kreeg over een (oude) gedraging van de schooldirecteur.

De Commissie behandelt jaarlijks tal van kwesties over de wijze waarop scholen, hun medewerkers en de bevoegde gezagen behoren te communiceren met ouders. Zij staat daar in haar jaarverslagen steeds uitdrukkelijk bij stil. Het pleidooi van klager om zijn klacht te behandelen vanwege de signaal-functie die daarvan zou uitgaan kan geen grond opleveren om de kennelijke verjaring van zijn klacht terzijde te schuiven.

Oordeel van de Voorzitter

Het bezwaar is ongegrond hetgeen ertoe leidt dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk is. Het onderzoek naar de klacht is hiermee gesloten.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 13 februari 2009 door mr. H.T. van der Meer, voorzitter, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.