



LKC 08.127/104065

## ADVIES IN DE ZAAK VAN:

de heer A, de heer B, de heer C en mevrouw D, ouders van  
(ex-)leerlingen van de openbare basisschool E te J (hierna: klagers),  
-tegen-  
mevrouw F, leerkracht openbare basisschool E te J (hierna: verweerster).

## De klacht

Bij klaagschrift van 4 september 2008, aangevuld bij brief van 26 september 2008 hebben klagers op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een aantal klachten met betrekking tot obs E ingediend. Voor zover betrekking hebbend op verweerster heeft de klacht de volgende inhoud:

Klagers klagen erover dat mevrouw F zich de afgelopen jaren vaak schuldig heeft gemaakt aan ernstige misdragingen tegenover en mishandeling van leerlingen door hen met duim en wijsvinger in de arm te knijpen, hen aan de arm mee te sleuren, weg te duwen, hard in hun oren te schreeuwen, hen voor schut te zetten, het maken van denigrerende opmerkingen en het maken van onderscheid tussen leerlingen. Een en ander zoals geïllustreerd in het klaagschrift.

Verweerster heeft de klacht weersproken.

## Overwegingen van de Commissie

Voor zover het verweer erop is gericht dat klager A niet ontvankelijk is omdat de beklagde gedragingen geen betrekking hebben gehad op zijn eigen zoon, merkt de Commissie op dat zij als beleid hanteert dat ouders van leerlingen kunnen klagen over de veiligheid op school, zeker waar dit veiligheidsaspect de leerkracht raakt van hun eigen kind. Klager A is in het kader van de klachtenregeling naar het oordeel van de Commissie belanghebbende ten aanzien van de veiligheid van zijn zoon in de klas van verweerster en ten aanzien van het schoolklimaat in het algemeen.

De Commissie dient de vraag te beantwoorden of vastgesteld kan worden dan wel aannemelijk gemaakt is dat verweerster zich de afgelopen jaren vaak schuldig heeft gemaakt aan ernstige misdragingen tegenover of mishandeling van leerlingen.

De Commissie stelt vast dat klagers ter onderbouwing van hun klacht vier concrete voorbeelden met betrekking tot concreet genoemde leerlingen hebben aangevoerd. Die incidenten hebben plaatsgevonden in het tijdsbestek van 2006 tot en met 2008. Daarmee is naar het oordeel van de Commissie nog niet direct voldaan aan het begrip 'vaak'.

In beginsel neemt de Commissie geen klachten in behandeling over gebeurtenissen die zich meer dan een jaar voor het indienen van de klacht hebben voorgedaan. Klager A heeft aangevoerd dat hij toestemming van ouders van een leerling bezit om een gebeurtenis rond deze leerling uit 2006 in het klaagschrift op te voeren. Dit laat onverlet dat gebeurtenissen uit 2006 ruimschoots buiten de hiervoor weergegeven jaartermijn vallen en de Commissie is niet gebleken dat de overschrijding van de verjaring verschoonbaar is. De Commissie betreft om die redenen dit onderdeel van het klaagschrift niet bij haar oordeel.

Ook het niet nader geconcretiseerde voorbeeld dat afkomstig is, zoals klagers hebben gesteld, van de moeder van een leerling betreft de Commissie vanwege de gebrekkigheid in de onderbouwing niet bij haar oordeel.

In het geval van het busincident op 10 juni 2008 is aangifte gedaan bij de politie die deze zaak in behandeling heeft. In dergelijke situaties onthoudt de Commissie zich van een oordeel.

De Commissie stelt vast dat partijen van mening verschillen over de exacte toedracht van de feitelijke gebeurtenissen. Verweerster weerspreekt de stelling van klagers dat zij lichamelijk geweld heeft



# Onderwijsgeschillen

gebruikt jegens leerlingen, zoals het trekken aan oren en armen en het schreeuwen in oren. Ook weerspreekt zij kinderen voor schut te hebben gezet. Klagers noemen een aantal voorbeelden waarbij wel sprake zou zijn van dergelijk gedrag, maar hebben dat overigens niet met concrete bewijzen onderbouwd. Klagers hebben aangevoerd dat verweerster de haar in de afgelopen periode opgelegde maatregelen heeft geaccepteerd, hetgeen niet is weersproken door verweerster. Het is de Commissie niet gebleken dat er sprake was van disciplinaire maatregelen jegens verweerster. Het vorenstaande brengt met zich mee dat mogelijk kanttekeningen kunnen worden geplaatst bij het handelen van verweerster in een aantal situaties, maar de Commissie kan op basis hiervan niet vaststellen dat de feitelijke gebeurtenissen gekwalificeerd moeten worden als ernstige misdragingen en mishandeling. Klagers hebben weliswaar gesteld dat er meer incidenten met andere leerlingen zijn geweest, maar bij gebrek aan concrete klachten heeft de Commissie ten aanzien hiervan niets kunnen vaststellen. De Commissie kan deze signalen dan ook niet bij haar oordeelsvorming betrekken. Het is de Commissie niet gebleken dat verweerster in haar lange schoolcarrière niet naar tevredenheid heeft gefunctioneerd. De Commissie kan zich echter niet aan de indruk onttrekken dat op enig moment in het recente verleden zich een kentering in het gedrag van verweerster heeft voorgedaan. De Commissie kan anders op geen enkele wijze begrijpen waarom het bevoegd gezag verweerster een coachingstraject heeft opgelegd, afspraken met verweerster heeft gemaakt over professioneel communiceren en een negatieve vermelding in haar personeelsdossier heeft opgenomen. Alles overwegende is de Commissie van oordeel dat niet is komen vast te staan dat verweerster zich de afgelopen jaren vaak schuldig heeft gemaakt aan ernstige misdragingen tegenover en mishandeling van leerlingen. Commissie acht derhalve deze klacht ongegrond.

De Commissie heeft uit de stukken en ter zitting het beeld gekregen dat er sprake is van een zorgelijke ontwikkeling waarbij verschillende ouders de school niet als een veilige omgeving voor hun kinderen ervaren. De Commissie heeft niet vastgesteld dat er sprake is van een eenzijdige actie tegen verweerster uit rancune van (één van de) klagers. Niet is komen vast te staan dat klager A een procedure bij de ACTB heeft ingesteld en heeft verloren en dat dat de reden van zijn handelen is. Klagers B, C en D hebben voldoende aannemelijk gemaakt dat zij persoonlijk aanleiding zagen de klacht mede te ondertekenen.

De Commissie overweegt dat met het onderhavige advies weliswaar de klachtenprocedure is afgerond, maar dat daarmee niet direct de rust rond de school is teruggekeerd en de verhoudingen zijn genormaliseerd. Daarvoor lijken de spanningen te hoog te zijn opgelopen. De Commissie zal in verband hiermee het bevoegd gezag aanbevelen met klagers en andere (verontruste) ouders, leerkrachten en schoolleiding onder begeleiding van een onafhankelijke derde een traject in te gaan met als doel dat de rust op school weerkeert en de ouders en leerlingen de school weer ervaren als een veilige omgeving.

## **Oordeel van de Commissie**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht tegen verweerster ongegrond is.

## **Aanbevelingen van de Commissie**

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van obs E te J aan met klagers en andere (verontruste) ouders, leerkrachten en schoolleiding onder begeleiding van een onafhankelijke derde een traject in te gaan met als doel dat de rust op school weerkeert en de ouders en leerlingen de school weer ervaren als een veilige omgeving.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 13 februari 2009 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter,  
W. Dulfer-Visser en R. Limper, leden, in aanwezigheid van mr. R.T. Steinvooft-de Groot, secretaris.