



Landelijke Klachtencommissie Onderwijs

LKC 104029/09.006

ADVIES IN DE ZAAK VAN:

mevrouw A, moeder van B, ex-leerling van C te D (hierna: klagster),
-tegen-

de heer E, locatiedirecteur van C te D (hierna: verweerder).

De klacht

Bij klaagschrift van 9 januari 2009 heeft klagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A klaagt erover dat C in de begeleiding van B is tekortgeschoten. Zij wijst daarbij op het navolgende:

1. Klagster werd er niet van op de hoogte gebracht dat B regelmatig werd verwijderd uit de les techniek;
2. Docent F is in zijn onderwijsverplichting jegens B tekortgeschoten;
3. Het heeft teamleider G aan inzet ontbroken om sturing te geven in de relatie tussen docent F en B;
4. Klagster werd door het Zorgteam, ondanks haar verzoek daartoe, niet op de hoogte gehouden van de geboden zorg aan haar zoon;
5. Locatiedirecteur E heeft klagsters aanvraag voor revisie in afwijking van de missienota van de school afgewezen;
6. De geboden zorg van zorgcoördinator H om de overgang van B naar een andere school te faciliteren is gebrekkig geweest;
7. De school heeft over B afwijkende overgangsrapporten verstrekt en is daarmee onduidelijk geweest waarom hij niet op C 2VWO mocht doubleren, een en ander zoals is toegelicht in het klaagschrift.

Verweerder heeft de klacht weersproken.

Klaagster is ter zitting verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde, de heer I, lid Centrale directie C.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat verweerder ter zitting heeft erkend dat klagster er niet van op de hoogte werd gebracht dat B regelmatig werd verwijderd uit de les Techniek en dat docent F in zijn onderwijsverplichting jegens B is tekortgeschoten. Omdat de school ouders van leerlingen dient te informeren over de ontwikkeling – zowel in positieve als in negatieve zin - van hun kind op school, is de klacht op deze onderdelen gegrond.

Verweerder heeft voorts ter zitting aangegeven van mening te zijn dat de heer G niet goed sturing heeft gegeven in de relatie tussen docent F en B. Hij meent echter dat het hierbij niet aan inzet van de heer G heeft ontbroken. De Commissie overweegt hierover dat wat daar ook van zij, de heer G nagelaten heeft om, toen hij merkte dat het probleem tussen B en de heer F niet werd opgelost, alternatieven aan te dragen of het probleem tijdig naar een ander niveau in de organisatie te brengen. De Commissie is van oordeel dat hij hierin niet adequaat is opgetreden en dat de klacht op dit onderdeel gegrond is.

Dat klagster door het ZAT, ondanks haar verzoek daartoe, niet op de hoogte is gehouden van de geboden zorg aan haar zoon is naar het oordeel van de Commissie niet het geval. B is op een zeer laat tijdstip aangemeld, namelijk 16 juni 2008. Na deze datum is er geen bijeenkomst van het ZAT geweest, zodat B niet in een zorgvergadering is besproken. De Commissie wenst evenwel hierover nog het volgende op te merken.



Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is gebleken dat op de school twee teams functioneren die tot taak hebben zorgverlening aan leerlingen van de school. Het betreft het zogenoemde zorgteam dat alleen bestaat uit functionarissen van de school en het voornoemde ZAT dat bestaat uit functionarissen van de school aangevuld met externe personen. Het ZAT heeft met name als taak verwijzingen van leerlingen te behandelen.

Verweerder heeft aangegeven klaagster enkele malen aangeboden te hebben B aan te melden bij het zorgteam. Klaagster heeft dit uitdrukkelijk weersproken en aangegeven dat als zij geweten had van het bestaan van het zorgteam zij zonder meer toestemming voor aanmelding van B had gegeven.

Ter zitting heeft verweerder aangegeven de aanmelding van B bij het zorgteam niet in een formele setting te hebben gedaan. Klaagster is hiermee in de wandelgangen geconfronteerd. De school legt normaal een formulier voor aanmelding bij het zorgteam aan ouders voor, maar dan moeten deze zich, volgens beleid van de school, wel eerst vóóraf hiermee akkoord verklaard hebben.

Wat hier ook van zij, de Commissie is van oordeel dat het aanbod van een school aan ouders om een leerling aan te melden bij een zorgteam duidelijk maakt dat er in de optiek van school sprake is van een problematische situatie die volgens de school ingrijpen indiceert. Het volstaat in een dergelijke situatie niet een aanbod op een vrijblijvende wijze te presenteren. Dit behoort op formele wijze met een inhoudelijk volledige toelichting plaats te vinden, waarbij verslaglegging van het overleg plaats heeft. De Commissie zal hierover een aanbeveling aan het bevoegd gezag doen. Verweerder heeft over de revisie aangegeven dat volgens vast beleid op school revisie plaats kan vinden indien sprake is van nieuwe relevante ontwikkelingen die een ander licht op de bestreden beslissing werpen.

De aanvraag om revisie van de beslissing om B te laten doubleren is gebaseerd op de stelling van klaagster dat B problemen met zijn gewicht had welke problemen ten tijde van de aanvraag flink verminderd zouden zijn, alsmede op het door klaagster gestelde feit dat B zijn houding verbeterd zou hebben.

De beslissing om B te laten doubleren dateert van begin juli 2008. Het revisieverzoek is korte tijd later in dezelfde maand gedaan. Als al sprake zou zijn van verbeteringen zoals door klaagster gesteld, dan betreffen deze een zeer korte periode, omdat verbeteringen voor zover deze plaatsvonden vóór begin juli 2008 meegenomen zijn in de beslissing van verweerder om B te laten doubleren. Onder deze omstandigheden heeft verweerder door de verbeteringen, gezien de zeer korte periode waarin deze zouden zijn opgetreden, niet als voldoende voor revisie te zien, naar het oordeel van de Commissie niet onredelijk gehandeld. De klacht op dit onderdeel is ongegrond.

Over het klachtonderdeel aangaande de geboden zorg van zorgcoördinator H om de overgang van B naar een andere school te faciliteren overweegt de Commissie dat het een verzoek van klaagster betrof om informatie aan de nieuwe school te verschaffen. De heer H heeft zich hierbij op het standpunt gesteld dat hij niet de hiertoe bevoegde persoon was hetgeen naar het oordeel van de Commissie niet onredelijk is. Het is aan de school om hierin zijn werkwijze te bepalen waarmee ook dit onderdeel van de klacht ongegrond is.

Ten aanzien van de klacht dat de school over B afwijkende overgangsrapporten heeft verstrekt en daarmee onduidelijk is geweest waarom hij niet op C 2VWO mocht doubleren, heeft klaagster na de zitting bij email van 18 juni 2009 aangegeven dat deze klacht door haar gebaseerd is op onjuiste feiten. Zij wenst dit klachtonderdeel daarom in te trekken.

Zij handhaaft wel de klacht dat verweerder B op de eigen school heeft laten doubleren terwijl hij B geschikt zou achten voor 2VWO op een andere school. Hiervan is de Commissie echter niet gebleken. Verweerder heeft dit tegengesproken en klaagster heeft haar stelling niet nader kunnen onderbouwen. De Commissie veronderstelt dat verwarring is ontstaan door het feit dat verweerder - om klaagster ter wille te zijn - heeft aangegeven dat hij desgevraagd aan een andere school zal melden dat B niet bevorderd is uit een 2HV klas. Deze formulering biedt de ontvangende school de ruimte om B in een 2VWO klas te plaatsen. Daarmee heeft hij echter geenszins aangegeven dat B op een andere school naar zijn inzicht wel in klas 2VWO geplaatst kunnen worden. Hiermee is ook dit klachtonderdeel ongegrond.



Oordeel van de Commissie

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht op de onderdelen 1,2,3 gegrond is en op de onderdelen 4,5,6 en 7 ongegrond is.

Aanbevelingen van de Commissie

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van C aan om te bewerkstelligen dat als de school aanmelding van een leerling voor extra zorg nodig acht, dit zorgvuldig wordt aangeboden aan de ouders van de leerling aan de hand van een vooraf opgesteld protocol, waarbij tevens verslaglegging van de gesprekken plaats heeft.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 6 juli 2009 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter,
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en W. Happee, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunese, secretaris.