



104062 Klacht ouder over gebrekkige communicatie school; PO

Volgens klager heeft de directeur hem onder meer verkeerd voorgelicht over de aanmelding van zijn zoon bij de intern begeleider, over de inhoud van het leerlingdossier en over de inhoud van de PCL-aanvraag. Het onderwijskundig rapport is niet met hem besproken.

De Commissie is van oordeel dat verweerder zijn toezegging de intern begeleider in te schakelen en na de zomervakantie zijn bevindingen te bespreken, in voldoende mate is nagekomen. De directeur heeft klager verkeerd voorgelicht door ten onrechte te verklaren dat er niets in het leerlingdossier was opgenomen over de inhoud van een specifiek oudergesprek. De school hoeft slechts de voor een PCL-aanvraag relevante informatie bij deze aanvraag te voegen. Omdat klager de school niet heeft gemeld dat de nog in te sturen aanvraag volgens hem niet alle relevante informatie bevat, acht de Commissie het in dit geval niet terecht daar achteraf over te klagen.

De Commissie acht het uit oogpunt van zorgvuldigheid geboden dat een school de bij een PCL-aanvraag in te dienen stukken met de ouders van de betreffende leerling bespreekt. Hierbij wordt een actieve rol van de school verlangd. In dit geval heeft de school klager niet de mogelijkheid geboden over de inhoud van gedachten te wisselen.

De klacht is gedeeltelijk gegrond en ongegrond.

104062/08.120/09.052

## ADVIES IN DE ZAAK VAN:

de heer A, wonende te D, vader van B, een leerling van C (hierna: klager),  
-tegen-  
de heer E, directeur van de C (hierna: verweerder).

## DE KLACHT

Bij klaagschrift van 19 augustus 2008, ingekomen op 20 augustus 2008, aangevuld op 30 oktober en 11 november 2008 en op 22 april en 2 juni 2009, heeft klager op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerder ingediend met de volgende inhoud:

De heer A klaagt erover dat de directeur gebrekkig communiceert. Klager heeft hierdoor de indruk dat het hem onevenredig veel moeite kost om zaken op school aan te kaarten en te verbeteren.

Zo stelt hij dat de directeur:

- klager verkeerd heeft voorgelicht over de aanmelding van zijn zoon bij intern begeleiders;
- ten onrechte heeft gezegd dat er in het leerlingdossier geen aantekening zat over opmerkingen van zijn ex-echtgenote;
- geen gestand heeft gedaan aan de toezegging van de intern begeleider dat 'de hele historie' van zijn zoon bij de PCL-aanvraag zou worden gevoegd;
- er niet voor zorgdraagt dat de leerkrachten het werk van de leerlingen zorgvuldig corrigeren op taalfouten, dan wel zelf schrijffouten maakt in zijn correspondentie. (LKC 08.120)



Klager klaagt tevens over de gebrekkige interne en externe communicatie van de school. Zo stelt hij dat:

- de school hem er niet over heeft geïnformeerd dat zijn zoon al in de kleutergroep was opgevallen als een bijzonder, gevoelig en slim kind en niets met deze informatie heeft gedaan;
- leerkrachten niet weten van met de directeur gemaakte afspraken over afzonderlijke oudergesprekken;
- het onderwijskundig rapport ten behoeve van een PCL-aanvraag niet met hem is besproken, zodat klager ook geen gelegenheid heeft gekregen een aanvulling op het rapport te geven. (LKC 09.052)

Verweerder heeft de klacht weersproken.

## OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klager heeft op 25 juni een CD ingediend met daarop weergaven van gesprekken die zonder medeweten van de medewerkers zijn opgenomen. Het is vast beleid van de Commissie dat geluidsopnames die heimelijk zijn gemaakt, in beginsel niet worden beluisterd. De Commissie heeft inzake de onderhavige klacht geen aanleiding gezien van dit uitgangspunt af te wijken. Zij heeft de opnames daarom niet bij de behandeling van de klacht betrokken.

### 08.120

Klager klaagt erover dat verweerder hem verkeerd heeft voorgelicht over het tijdstip van inschakelen van de IB'ers (begin oktober 2007 vs. juni 2007) en ten onrechte heeft gezegd dat klager direct na de zomervakantie van hun bevindingen zou horen.

Hoewel verweerder in zijn verweer niet expliciet is ingegaan op de eventueel door hem in juni 2007 gedane mededelingen kan uit de stukken worden geconstateerd dat de IB'er volgens het registratiesysteem al in maart 2007 met de groepsleerkrachten over B heeft gesproken als zorgleerling. Op 5 juni 2007 is in eenzelfde overleg afgesproken B gedragsmatig goed te volgen. Uit een digitale registratie van 2 oktober 2007 blijkt dat de IB'er inmiddels met beide ouders heeft gesproken over een uit te voeren plan van aanpak. De Commissie acht het gezien deze informatie niet aannemelijk dat de intern begeleider pas begin oktober is ingeschakeld inzake de zorgen over B. De Commissie acht het alleszins redelijk dat de school/IB'er na de afspraak uit juni om B gedragsmatig goed te volgen, niet over een nacht ijs is gegaan maar ook B's eerste weken in een nieuwe groep, met een nieuwe leerkracht heeft willen afwachten om te kijken hoe hij hierop reageerde. In die zin acht de Commissie het met ouders voor of op 2 oktober 2007 (anderhalve maand in het nieuwe schooljaar) bespreken van een stappenplan naar aanleiding van de observaties van de nieuwe leerkracht, binnen de toezegging vlak na de zomervakantie. Indien verweerder inderdaad de toezegging zou hebben gedaan dat klager direct na de zomervakantie de bevindingen van school zou bespreken, acht de Commissie deze toezegging op grond van bovenstaande overwegingen in voldoende mate nagekomen. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klager heeft gesteld dat verweerder hem verkeerd heeft voorgelicht door te verklaren dat er geen aantekening in het leerlingdossier stond over een bepaald gesprek tussen ouders en de school. Verweerder heeft niet weersproken dat hij deze mededeling heeft gedaan. De Commissie constateert daarnaast dat in de ingediende stukken wel een aantekening in het leerlingdossier staat over het desbetreffende oudergesprek en het door klager genoemde onderwerp. De Commissie acht de klacht daarmee voldoende aannemelijk gemaakt en derhalve gegrond.



Met betrekking tot de klacht over de toezegging de hele historie toe te voegen bij de PCL-aanvraag overweegt de Commissie dat het uiteraard de bedoeling is dat niet alle gegevens uit een leerlingdossier worden bijgevoegd, maar alleen de door de school relevant geachte. Dat de school bij haar toezegging niet heeft aangegeven dat het slechts om de *relevante* historie ging, acht de Commissie derhalve niet klachtwaardig.

Indien een school mogelijk niet alle relevante informatie heeft bijgevoegd en zij wordt daarop gewezen, dan kan zij de omissie alsnog corrigeren. De Commissie constateert dat klager de school geen signaal heeft gegeven dat de school relevante informatie vergeten was. Hoewel er een korte termijn zat tussen het aan klager bekend worden van de informatie en het tijdstip van insturen van de aanvraag, heeft klager ook toen hij zijn toestemmingsformulier inleverde en de inhoud van de envelop controleerde geen opmerking gemaakt tegen de IB'er dat de informatie onvolledig was. Nu klager de school niet de mogelijkheid heeft gegeven eventuele gebreken in de aanvraag aan te passen (terwijl die mogelijkheid er wel was), acht de Commissie het in dit geval niet terecht daar achteraf wel over te klagen. Dit onderdeel is ongegrond.

De Commissie overweegt dat bij het beoordelen van schrijfwerk van leerlingen er een onderscheid gemaakt kan worden (en door de school ook wordt gemaakt) tussen spellingwerk/dictes en schrijfoefeningen. Een leerling moet gestimuleerd worden zich te ontwikkelen. De Commissie kan zich in dat kader goed voorstellen dat een school er voor kiest bij spellingwerk het werk op spelfouten te corrigeren en de leerling daar op te attenderen en bij schrijfvaardigheidsoefeningen, de nadruk van de opmerkingen te leggen bij netheid/leesbaarheid. De nadruk in dat geval leggen op enkele (niet structurele) gemaakte spelfouten zou dan niet stimulerend werken. Bij de door klager overgelegde stukken betreft het onmiskenbaar een oefening op het net, tussen de lijntjes schrijven. Hierin heeft de leerkracht inderdaad niet consequent spelfouten aangegeven. Gezien de aard van de oefening was dit naar het oordeel van de Commissie ook niet noodzakelijk. In zoverre is dit klachtonderdeel ongegrond. Klager klaagt ook over enkele in een brief van verweerder gemaakte spelfouten.

De Commissie overweegt dat fouten maken menselijk is, ook in brieven. Zolang dat geen structureel probleem is, waar de Commissie in dit geval geen aanwijzing voor heeft, dient daar ook geen aanstoot aan genomen te worden. Ook dit klachtonderdeel is ongegrond.

## 09.052

Volgens klager heeft de school hem nooit geïnformeerd dat B al in de kleutergroepen is opgevallen als een bijzonder, slim en gevoelig kind en heeft de school niets met deze signalen gedaan.

De school heeft aangegeven altijd oog gehad te hebben voor behoeften en gedragingen van B. Zo is hij in groep 2 in een tussengroep (2/3) gezet en is later zijn rekenwerk compacter aangeboden.

Dat verweerder in zijn communicatie met klager mogelijk de woorden bijzonder, slim en gevoelig heeft gebruikt, betekent nog niet dat leerkrachten in die periode deze specifieke termen hebben gebruikt.

Dat kan de reden zijn dat deze begrippen niet zijn terug te vinden in het leerlingdossier. Dat wil echter nog niet zeggen dat de school geen aandacht heeft gehad voor de behoeften en ontwikkeling van B.

Uit verslagen van oudergesprekken is duidelijk geworden dat de school al in de kleutergroepen met ouders heeft gesproken over zijn gedrag en eventuele begeleiding. In een gesprek op 22 september 2005 (bijlage 16 van klager) heeft de leerkracht van groep 2 met klager gesproken over een mogelijke start in de tussengroepen en is in dit gesprek ook afgesproken dat B daar zou beginnen. Wat ook is gebeurd. Ook werd in die periode al over de "buien" van B gesproken.

Daarmee is voor de Commissie voldoende aannemelijk geworden dat de school wel degelijk met de observaties in de kleutergroepen aan de slag is gegaan en deze informatie ook met klager heeft gedeeld. Dit klachtonderdeel is ongegrond.



De Commissie ziet in de opmerking van een leerkracht onderaan het interne verslag van een oudergesprek: "Samen blijft moeilijk!" niet zozeer een aanwijzing dat de leerkracht niet op de hoogte was van de afspraak afzonderlijke gesprekken te houden, maar veeleer een berustende conclusie dat er geen aanleiding is terug te komen op de gemaakte afspraak. Derhalve is niet aannemelijk geworden dat de leerkrachten niet van de afspraak op de hoogte waren en is dit klachtonderdeel ongegrond.

De Commissie acht het uit het oogpunt van zorgvuldigheid geboden dat een school de door haar in te dienen stukken bij een PCL-aanvraag met de ouders van de betreffende leerling bespreekt. Over de reden van aanvraag en de visie van de school kan dan geen onduidelijkheid bestaan. Naar het oordeel van de Commissie wordt hierbij een actieve rol van de school verlangd. Het door de PCL opgestelde toestemmingsformulier spreekt deze verwachting ook uit door de formulering dat het onderwijskundig rapport met de ouders is besproken en dat deze in de gelegenheid zijn geweest in het onderwijskundig rapport hun zienswijze te geven.

Vast staat dat de school de aanvraag en de daarop betrekking hebbende stukken niet met klager heeft besproken. Hij heeft de stukken kort voor de inzendingdatum ontvangen. De school heeft hem ook niet de mogelijkheid geboden desgewenst nog over de inhoud van gedachten te wisselen. De Commissie acht de klacht op dit punt gegrond. De Commissie heeft er met instemming kennis van genomen dat de school inmiddels hierin actiever optreedt.

## **ORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is voor zover deze betrekking heeft op de onjuiste informatie over het ontbreken van informatie over een oudergesprek in het leerlingdossier en op het niet met klager bespreken van de in het kader van de PCL-aanvraag in te dienen stukken. Voor het overige is de klacht ongegrond.

## **AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE**

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van de C aan ervoor zorg te dragen dat de school voordat zij overgaat tot het verzenden van belangrijke gegevens als een onderwijskundig rapport in het kader van een PCL-aanvraag, deze informatie met (beide) ouders bespreekt en hen de mogelijkheid geeft hun zienswijze hierop te geven.

Utrecht op 17 september 2009 door mr. R. van de Water, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en S.Y. Kuurstra-Brons, leden, drs. J. van Velzen, secretaris.