



104079

ADVIES IN DE ZAAK VAN

mevrouw A, wonende te C, moeder van een ex-leerlinge G van B te C, hierna te noemen
klaagster
- tegen -
de heer D, leerkracht aan B, hierna te noemen verweerder

De klacht

Bij ongedateerd klaagschrift met bijlagen, ontvangen op 24 februari 2009 en aangevuld op 27 februari 2009, heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klaagster klaagt erover dat de groepsleerkracht van groep 6, de heer D, onvoldoende zorg heeft gedragen voor een verantwoord pedagogisch klimaat. Hij heeft niet opgetreden tegen pestgedrag jegens de jongste dochter van klaagster en voorts scheurde hij bladzijden uit de schriften van leerlingen, sprak hij met stemverheffing en was hij geen voorbeeld voor de leerlingen. Klaagster heeft haar dochter daarom van school gehaald.

Verweerder heeft de klacht weersproken.

De behandeling van de klacht

Op 18 maart 2009 heeft de Commissie verweerder uitgenodigd tot het voeren van schriftelijk verweer.

Op 6 april 2009 is het verweerschrift ontvangen.

Van het verweerschrift is een afschrift naar klaagster gezonden.

Op 13 mei 2009 heeft de Commissie zitting gehouden te Utrecht.

Klaagster is ter zitting verschenen.

Verweerder is ter zitting verschenen, vergezeld van mevrouw F als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt allereerst dat uit de toelichting ter zitting door verweerder en door de informant over de samenstelling van de voormalige groep van G naar voren is gekomen dat dit geen gemakkelijke groep was met daarin een aantal kinderen dat problematisch gedrag vertoonde. Gebleken is dat de schoolleiding heeft getracht tijdig de schoolbegeleidingsdienst in te schakelen teneinde een interventie te plegen. Doordat de schoolleiding niet zelf over de benodigde middelen daartoe beschikt, moest zij wachten op goedkeuring van het bevoegd gezag, hetgeen vertragend heeft gewerkt voor de uiteindelijke oplossing om de groepen weer te splitsen. De Commissie acht het niet onwaarschijnlijk dat deze situatie het gevoel van veiligheid van G niet ten goede is gekomen en bij klaagster heeft geleid tot indiening van de onderhavige klacht.

De Commissie constateert dat verweerder ten aanzien van het door hem geconstateerde pestgedrag jegens G heeft gereageerd door met de betrokken leerlingen gesprekken te voeren en de kwestie door middel van het spelen van een rollenspel in de klas bespreekbaar te maken. Hoewel verweerder het pesten wellicht meer adequaat en structureel had kunnen aanpakken



dan hij thans heeft gedaan, oordeelt de Commissie dat verweerder, gezien de omstandigheden, te weten het zijn van een nieuwe docent van een groep met veel problemen, niet klachtwaardig heeft gehandeld. Dit geldt temeer nu klaagster na een aantal pestincidenten geen signalen aan verweerder meer heeft afgegeven dat G nog steeds last ondervond van de situatie in de klas. Van voortdurend pestgedrag waartegen verweerder onvoldoende is opgetreden, is de Commissie zodoende niet gebleken zodat de klacht op dit onderdeel ongegrond wordt verklaard. De Commissie wenst echter niet onvermeld te laten dat zij op grond van hetgeen ter zitting is besproken en is opgemerkt de indruk heeft dat er op B niet beleidsmatig met pesten wordt omgegaan doch veeleer op ad hoc basis wordt gehandeld. De Commissie zal het bevoegd gezag hierover een aanbeveling doen.

Verweerder heeft erkend bij aanvang van het schooljaar enkele bladzijden uit schriften van leerlingen te hebben gescheurd. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerder zich hierbij onvoldoende rekenschap gegeven van het mogelijke effect hiervan op deze en op andere leerlingen door dit klassikaal te doen. Evenwel acht de Commissie dit op zichzelf niet zodanig bezwaarlijk dat kan worden gesproken van een niet verantwoord pedagogisch klimaat. Dit geldt tevens voor het spreken met stemverheffing. Er zijn immers situaties in te denken waarbij het nodig is als leerkracht om de stem te verheffen.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat niet gezegd kan worden dat verweerder onvoldoende zorg heeft gedragen voor een verantwoord pedagogisch klimaat in de groep. De Commissie zal de klacht derhalve ongegrond verklaren.

Oordeel van de Commissie

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aanbeveling van de Commissie

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van B, de E te C aan te bewerkstelligen dat het voor B geldende pestprotocol wordt geëvalueerd en dat het pestbeleid in teambesprekingen wordt besproken teneinde de leerkrachten bewust te maken van hoe pestgedrag structureel te voorkomen en hoe (meer) adequaat en effectief te handelen indien zich pestgedrag voordoet.

Aldus gedaan te Utrecht op 22 juni 2009 door mr. R. van de Water, voorzitter, S.Y. Kuurstra-Brons en R. Limper, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.