



LKC 08.181/104088

## ADVIES IN DE ZAAK VAN:

mevrouw A te B, leerkracht van de openbare basisschool C te D, (hierna: klaagster)  
-tegen-

1. de heer E, algemeen directeur van de Bestuurscommissie F
2. mevrouw G, interim-directeur van OBS C  
(hierna verweerder)

## De klacht

Bij klaagschrift, ontvangen op 24 december 2008 en schriftelijk aangevuld op 21 januari, 18, 19 en 25 maart 2009, heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A klaagt erover dat de heer E onzorgvuldig heeft gehandeld doordat hij:

- het rapport en stappenplan, dat ten grondslag ligt aan het voornemen om haar over te plaatsen, niet aan haar heeft doen toekomen;
- het gespreksverslag van 10 november 2008 niet heeft aangepast;
- onvoldoende heeft toegelicht hoe het kan dat de directeur en hij tegenstrijdige informatie aan haar hebben verstrekt wat betreft de reden om haar over te willen plaatsen.

Mevrouw A klaagt erover dat de heer E de afspraak om een mediationtraject te starten niet is nagekomen en in plaats daarvan zonder nader overleg doorgaat met de procedure met betrekking tot de voorgenomen overplaatsing.

Mevrouw A klaagt erover dat mevrouw G, nadat zij het team had verteld dat mevrouw A de school moet verlaten, een zwijgplicht aan het gehele team heeft opgelegd en met (niet nader gespecificeerde) sancties heeft gedreigd als men zich hier niet aan houdt.

Mevrouw A klaagt er jegens de heer E en mevrouw G over dat zij onzorgvuldig hebben gehandeld ter zake het personeelsdossier van klaagster, zoals is toelicht in het klaagschrift.

Verweerders hebben de klacht weersproken.

## Overwegingen van de Commissie

Uit het gespreksverslag van het overleg tussen bevoegd gezag en klaagster van 10 november 2008 blijkt dat het onderzoeksrapport van bureau BMC een 15-tal aanbevelingen bevat en dat bij één daarvan expliciet het functioneren van klaagster in relatie tot haar positie in de schoolorganisatie als knelpunt aan de orde is gesteld. Uit de getuigenverklaring kan met voldoende zekerheid worden vastgesteld dat het team omstreeks september 2008 over de onderzoeksresultaten is geïnformeerd. Klaagster was toen ziek. Omdat de onderzoeksresultaten mede betrekking hadden op het functioneren van klaagster persoonlijk, overweegt de Commissie dat klaagster mondeling of schriftelijk geïnformeerd had moeten worden over tenminste dat deel van het rapport voordat het team op de hoogte werd gesteld. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerder daarmee onvoldoende zorgvuldig met klaagster gecommuniceerd over het onderzoeksrapport en is de klacht op dit onderdeel gegrond.

Ten aanzien van de door klaagster verlangde afgifte van het onderzoeksrapport heeft het bevoegd gezag haar in zijn brief van 2 december 2008 erop gewezen dat de onderzoeksresultaten zich richten op de verdere ontwikkeling van de gehele schoolorganisatie en zijn verwerkt in een plan van aanpak. Tussen partijen staat vast dat het onderzoeksrapport mondeling is besproken in een MR-vergadering waar klaagster bij is geweest.



## Onderwijsgeschillen

In aanmerking nemend dat het onderzoek een schoolbreed belang diende, klaagster mondeling op de hoogte is gebracht van de inhoud van het onderzoek en haar het plan van aanpak is verstrekt, is de Commissie van oordeel dat het bevoegd gezag het verzoek van klaagster om afgifte van het onderzoeksrapport mocht afwijzen en is de klacht op dit onderdeel ongegrond.

De klacht dat verweerder zijn verslag van 10 november 2008 niet heeft aanpast conform het verzoek van klaagster behelst in feite het standpunt dat klaagsters visie op het verslag de juiste is. Dit standpunt verdraagt zich niet met de verantwoordelijkheid van verweerder als haar werkgever. Gebleken is dat de door klaagster schriftelijk gestelde nadere vragen over het verslag door verweerder uitvoerig zijn beantwoord en dat het vast beleid is dat ook het commentaar van klaagster op het gespreksverslag in haar personeelsdossier wordt opgenomen. Deze werkwijze is naar het oordeel van de Commissie zorgvuldig. De klacht dat verweerder niet is overgegaan tot aanpassing van zijn verslag is daarom ongegrond.

Klaagster heeft erop gewezen dat de argumenten om haar over te plaatsen steeds wisselen. Dit klachtonderdeel hangt zozeer samen met de besluitvorming tot overplaatsing (waarvoor uiteindelijk op grond van de Algemene wet bestuursrecht een voorziening openstaat) dat een inhoudelijk oordeel verder strekt dan alleen het klachtonderdeel. De Commissie is daarom terughoudend met haar toetsing. De Commissie acht het niet ondenkbaar dat mede vanwege de schoolbrede aanbevelingen uit het onderzoeksrapport en hetgeen hierover in het plan van aanpak is neergelegd (herstel van verstoorde werkrelaties, het baseren van de verhoudingen in het team op commitment en loyaliteit, het verbeteren van de professionele werkhouding), klaagster niet in alle overlegsituaties op precies dezelfde wijze is voorgelicht over op de aanleiding voor haar overplaatsing. Dat er echter evident sprake zou zijn geweest van onvoldoende toelichting of tegenstrijdige verklaringen van de zijde van verweerder, is de Commissie niet gebleken. De klacht is op dit onderdeel ongegrond.

Klaagster heeft aangevoerd dat haar en haar collega's een zwijgplicht is opgelegd. Uit hetgeen hierover ter zitting is verklaard, alsmede uit de beschikbare stukken is voor de Commissie niet komen vaststaan dat er met klaagster niet meer gesproken zou mogen worden. Wel is duidelijk dat richting de teamleden voor terughoudendheid is gepleit ten aanzien van het bespreken van de heikele kwestie rond klaagster. De Commissie acht het toelaatbaar dat werknemers in het kader van hun functie vervulling ten aanzien van precaire situaties als die van klaagster, een dergelijke instructie wordt gegeven. De klacht daarover is derhalve ongegrond.

De Commissie merkt voor het overige op dat haar is gebleken dat de instructie door klaagster en mogelijk ook door haar collega's tamelijk absoluut is opgevat en daardoor voor klaagster nogal belastend is geweest.

Klaagster heeft aangegeven dat zij vanaf circa 25 januari 2009 meermaals contact heeft gehad met de mediator. Derhalve is niet gebleken dat de mediation, zoals klaagster heeft aangevoerd, niet zou zijn opgestart. Voor het welslagen van een mediationproces is de medewerking van beide personen in kwestie noodzakelijk. Uit het verhandelde ter zitting kan worden vastgesteld dat de voormalig schooldirecteur gedurende de mediationperiode ziek is geweest en vanaf 3 maart 2009 van haar taken is ontheven. Op grond hiervan kan niet worden geoordeeld dat verweerder de mediation heeft laten mislukken. Wel had van hem verwacht mogen worden dat hij, gelijktijdig met de mededeling over de directiewisseling klaagster informeerde dat de mediation verder geen doorgang meer zou vinden. Daarvan is echter pas ruim een week later mededeling aan klaagster gedaan. Derhalve acht de Commissie het klachtonderdeel over de mediation, voor zover het zich richt op de communicatie over de beëindiging daarvan, gegrond.

Wat het personeelsdossier betreft heeft klaagster erop gewezen dat stukken ontbreken en bepaalde passages op documenten zijn weggelakt. Van de zijde van verweerders is aangegeven dat het dossier op het bestuurskantoor compleet is en weggelakte passages betrekking hebben op door enkele ouders in 2004 ingediende klachten over klaagster, waarbij die ouders destijds hebben aangegeven anoniem te willen blijven. Op basis van hetgeen partijen ter zake van dit klachtonderdeel hebben ingediend en verklaard heeft de Commissie niet kunnen vaststellen of wat betreft de inhoud van het personeelsdossier sprake is van klachtwaardige onzorgvuldigheid van de zijde van verweerders en is de klacht op dit onderdeel derhalve ongegrond. Wel acht de Commissie een aanbeveling op zijn plaats.



## **Oordeel van de Commissie**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht:

1. tegen verweerster G ongegrond is;
2. tegen verweerder E, voor zover gericht op de communicatie met klaagster over het onderzoeksrapport en de mediation gegrond is en voor het overige ongegrond is.

## **Ambtshalve overweging**

Ter zitting is van de zijde van verweerdere aangevoerd dat klaagster vertrouwelijke informatie aan de Commissie heeft kenbaar gemaakt. De Commissie merkt hierover op dat hetgeen tussen partijen als vertrouwelijk zou zijn aangemerkt en desondanks door een partij aan de Commissie wordt kenbaar gemaakt, die partij niet kan worden tegengeworpen omdat de Commissie haar taak onder geheimhouding verricht welke verplichting in de wettelijke regeling over het klachtrecht is verankerd.

## **Aanbevelingen van de Commissie**

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van OBS C aan te onderzoeken en te evalueren of de behandeling van de personeelsdossiers op het bestuurskantoor voldoet aan alle daaraan heden ten dage te stellen zorgvuldigheidseisen.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 1 juli 2009 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter,  
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en W. Happee, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens,  
secretaris.