



104095/09.019/021/026

## ADVIES IN DE ZAAK VAN:

De heer A te Schijf, vader van twee leerlingen (dochters) van school B te C (hierna: klager),  
-tegen-  
-de heer D, voorzitter van de algemene directie van het bestuur van B (hierna: verweerder of D);  
-de heer E en de heer F, leerkrachten van B  
(hierna: de leerkrachten).

## De klacht

Bij klaagschriften van 6, 10 en 18 februari 2009 heeft klager op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een aantal klachten jegens verweerders ingediend. De Commissie heeft de klachten gevoegd behandeld en deze als volgt samengevat:

De heer A klaagt erover dat de heer D:

- hem niet in de gelegenheid heeft gesteld het tijdstip van een oudergesprek te verzetten toen bleek dat de heer A op het voorgestelde tijdstip, 5 februari 2009 om 16.30 uur, verhinderd was;
- hem, nadat het oudergesprek op 5 februari 2009 niet doorging, niet op een andere wijze over zijn kinderen heeft geïnformeerd;
- in strijd met het bestuursbeleid zowel de heer A als mevrouw G, de moeder van de 2 leerlingen, heeft uitgenodigd voor een algemene ouderavond op 11 september 2008;
- contact over hem heeft onderhouden met de politie en weigert mee te delen met wie dat contact heeft plaatsgevonden;
- weigert op klachten en brieven in te gaan;
- verantwoordelijk is voor het schenden van de privacy van zijn ene dochter door niet te beletten dat de toenmalige directeur van de school, informatie over zijn ene dochter in afschrift aan hem, D, verstrekke.

Voorts klaagt de heer A erover dat de leerkracht(en) van groep 7 het dicteeschrift van zijn dochter niet goed nakijkt/nakijken.

Verweerders hebben de klacht weersproken.

## Overwegingen van de Commissie

Aangaande de stelling dat klager niet gerechtigd is namens zijn dochter klachten in te dienen en deze klachten derhalve niet ontvankelijk zouden moeten worden verklaard, overweegt de Commissie als volgt. Noch uit de bewoordingen, noch uit de strekking van de klachten blijkt dat klager deze niet namens zichzelf, maar namens zijn dochter heeft ingediend. Van niet ontvankelijkheid zou sprake zijn indien klager op grond van de voor de school geldende klachtenregeling niet als klager zou kunnen gelden. Onder "klager" verstaat de desbetreffende klachtenregeling onder meer een ouder van een leerling van de school. Klager is de vader van de leerling en derhalve klachtgerechtigd in de zin van de geldende klachtenregeling.

Klager is op 5 februari 2009 uitgenodigd voor het voeren van een oudergesprek op een tijdstip, waarop hij verhinderd was. Klager heeft verweerder tijdig van die verhindering op de hoogte gebracht en verzocht om een ander tijdstip vast te stellen. Onder verantwoordelijkheid van verweerder is de school aan dat verzoek niet tegemoet gekomen met als reden dat, mede

vanwege de door school gevoelde noodzaak om de directeur bij het gesprek aanwezig te laten zijn, het plannen van een ander tijdstip niet mogelijk zou zijn. De Commissie overweegt dienaangaande dat het voeren van oudergesprekken niet enkel plaatsvindt om ouders in de gelegenheid te stellen aan de leerkrachten van hun kinderen te vragen hoe het er met hun kinderen voorstaat, maar ook aan de school gelegenheid biedt ouders daarover te informeren en met hen te overleggen over de begeleiding van hun kinderen. Derhalve heeft de school niet alleen klager de mogelijkheid ontnomen over de vorderingen van zijn dochters overleg te voeren, maar ook zichzelf de mogelijkheid om geïnformeerd te worden over de gedachten van klager daarover. Zeker nu klager toch al vergaand beperkt was in zijn mogelijkheden om overleg te voeren, had het op de weg van de school gelegen om het verzoek van klager in te willigen een ander tijdstip voor het gesprek te plannen. Weliswaar is het formeel juist dat het op grond van het bestuursbesluit aan de school was om de tijdstippen voor de contacten met klager vast te stellen, maar een redelijke uitleg en uitvoering van dat besluit brengen met zich mee dat bij het vaststellen van die tijdstippen rekening dient te worden gehouden met verhinderingen van klager. Het is niet aannemelijk dat het plannen van een afspraak op een ander tijdstip niet mogelijk was omdat bij het gesprek blijkbaar ook de directeur aanwezig diende te zijn. In lijn met vorenstaande is de Commissie van oordeel dat, indien het plannen van een andere afspraak op korte termijn niet mogelijk zou blijken, verweerder zorg had dienen te dragen voor het informeren van klager op een andere wijze dan door het voeren van het oudergesprek. Dat verweerder nog niet in gebreke was bij de uitvoering van het bestuursbesluit omdat het schooljaar nog niet voorbij was, acht de Commissie niet overtuigend. Een redelijke uitvoering van het besluit brengt met zich mee dat de informatieverschaffing gespreid over het jaar plaatsvindt, aan welke eis verweerder niet heeft voldaan. De klacht hier is daarom op deze onderdelen gegrond.

Wat betreft het uitnodigingsbeleid voor de ouderavond van 11 september 2008 overweegt de Commissie dat verweerder zich beroept op een protocol dat gehanteerd wordt bij situaties waarin ouders van leerlingen gescheiden zijn en vanwege hun onderlinge problemen niet beiden tegelijkertijd op een ouderavond aanwezig kunnen zijn. Het door het bevoegd gezag overgelegde stuk betreft echter geen protocol, maar een opiniërend stuk over hoe in dergelijke gevallen te handelen. Eén van de aanbevelingen in het stuk is om ter zake een protocol op te stellen. De Commissie zal hierover een aanbeveling richten aan het bevoegd gezag.

Blijft ter beoordeling van de Commissie of verweerder juist heeft gehandeld door op 11 september 2008 beide ouders uit te nodigen voor de algemene ouderavond. Zowel klager als verweerder beroepen zich op het "protocol" en leggen dat op dezelfde wijze uit: indien één van de betreffende ouders problemen heeft met de aanwezigheid van de andere ouder, wordt de ouder die aangeeft problemen te hebben, niet uitgenodigd. Klager stelt dat zijn ex-partner wel bezwaren tegen zijn aanwezigheid op de ouderavond moet hebben gehad en dat zij daarom op grond van het beleid niet uitgenodigd had moeten worden, maar niet is gebleken dat de ex-partner inderdaad onoverkomelijke problemen met de aanwezigheid van klager had. Haar aanwezigheid op de ouderavond duidt eerder op het tegendeel. Derhalve staat niet vast dat verweerder op onjuiste wijze toepassing heeft gegeven aan het "protocol" door beide ouders uit te nodigen voor de ouderavond en is de klacht op dit onderdeel ongegrond.

Hoewel een verzoek aan de politie om stand-by te zijn bij een ouderavond op een basisschool ongebruikelijk is, acht de Commissie het begrijpelijk dat de school gezien de vergaand verstoorde verhouding tussen de school en klager preventief aan de politie heeft verzocht om waakzaam te zijn. Dat klager mogelijk belang heeft bij het behouden van zijn wapenvergunning en dat dit belang mogelijk geschaad zou worden indien over hem contact plaatsvindt met een politiefunctionaris, komt voor rekening en risico van klager. Verweerder mocht naar het oordeel van de Commissie op deze wijze inhoud geven aan zijn verantwoordelijkheid voor de ordelijke gang van zaken tijdens de ouderavond en daartoe de politie in kennis stellen van zijn vrees voor mogelijke escalatie. Dat verweerder vervolgens weigerde klager te informeren over de naam van de politiefunctionaris met wie hij contact had gehad acht de Commissie op zich niet klachtwaardig. Er is geen rechts- of

fatsoensregel die verweerder daartoe verplicht. Hoewel verweerder op zichzelf genomen de gevraagde informatie wel aan klager had kunnen verstrekken is de klacht hierover ongegrond.

De klacht dat verweerder en het bevoegd gezag weigeren om op klachten en brieven van klager in te gaan hangt nauw samen met het besluit om de mogelijkheid van klager om contact te hebben met de school te beperken. Uit het dossier is de Commissie gebleken dat klager zich gedurende langere tijd uiterst denigrerend heeft uitgelaten over verweerder, het personeel van de school en het bevoegd gezag. Het bevreemdt de Commissie dat klager, mede gelet op zijn opleiding en werkervaring, er niet in slaagt zijn woorden passender te kiezen en hoofd- en bijzaken van elkaar te onderscheiden. Het is onder die omstandigheden begrijpelijk dat verweerder zichzelf, zijn personeel en het bevoegd gezag zoveel mogelijk heeft willen vrijwaren van contacten met klager en deze contacten tot een noodzakelijk minimum heeft beperkt. De Commissie is van oordeel dat verweerder op deze wijze een redelijke uitvoering aan het besluit van het bevoegd gezag heeft gegeven. De klacht hierover is daarom ongegrond.

De klacht over het schenden van de privacy van de dochter van klager ziet op een mededeling van een voormalige directeur van de school aan verweerder, waarin de aan klager over één van zijn dochters verstreekte informatie in afschrift aan verweerder werd gestuurd. De Commissie is van oordeel dat verweerder in zijn hoedanigheid van algemeen directeur van het bevoegd gezag in beginsel toegang heeft tot alle gegevens van de onder het bevoegd gezag ressorterende scholen. Dit is noodzakelijk om aan zijn eindverantwoordelijkheid voor de gang van zaken naar behoren invulling te kunnen geven. Gelet op de bemoeienis van verweerder met het beheersen van de conflicten met klager acht de Commissie het begrijpelijk dat verweerder nauwkeurig op de hoogte wilde worden gehouden van alle contacten die met klager werden onderhouden. Van het schenden van de privacy van de dochter van klager is dan ook geen sprake, zodat de klacht ook op dit onderdeel ongegrond is. Wel heeft de Commissie met verbazing kennisgenomen van de ter zitting verkondigde opvatting van verweerder dat alle personeelsleden van een school toegang moeten hebben tot alle geregistreerde gegevens. Naar het oordeel van de Commissie dienen uitsluitend diegenen, die uit hoofde van hun functie toegang dienen te hebben tot gegevens van leerlingen, toegang te hebben tot leerlingdossiers voor zover dat noodzakelijk is voor de uitvoering van hun begeleidende werkzaamheden. Werknemers die niet functioneel belast zijn met het begeleiden van leerlingen, dient de toegang tot deze gegevens te worden ontzegd. De Commissie zal hierover een aanbeveling richten aan het bevoegd gezag.

Ter zake van de klacht over het gebrekkige correctiewerk van de leerkrachten van groep 7 overweegt de Commissie dat niet aannemelijk is gemaakt dat de leerkrachten op grond van pedagogische motieven niet alle spellingfouten van de dochter van klager als zodanig hebben aangemerkt. Echter, ook indien dergelijke pedagogische motieven een rol zouden spelen, bevat het dicteeschrift zoveel niet gecorrigeerde fouten, dat niet meer van deugdelijk spellingonderwijs kan worden gesproken. De klacht hierover is daarom gegrond.

### **Oordeel van de Commissie**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over

- het niet verzetten van het tijdstip van een oudergesprek met klager gegrond is;
- het niet op andere wijze informeren van klager gegrond is;
- het uitnodigingsbeleid bij de ouderavond van 11 september 2008 ongegrond is;
- het contact met de politie ongegrond is;
- de weigering op klachten en brieven in te gaan ongegrond is;
- het schenden van de privacy van de dochter van klager ongegrond is;
- het correctiewerk van de leerkrachten van groep 7 gegrond is.

### **Ambtshalve overweging**

In de schoolgids van B is een paragraaf opgenomen over de klachtenregeling. De Commissie merkt op dat de informatie over de rol van de contactpersoon niet overeenkomt met de rol die doorgaans aan deze functionaris wordt toegedicht. Gelet op de lastige positie die een contactpersoon binnen de school inneemt, is het niet raadzaam aan deze functionaris meer taken toe te bedelen dan het kennismaken van een klacht en het desgewenst doorgeleiden van een klager naar de vertrouwenspersoon. Voorts acht de Commissie het onzorgvuldig om in de klachtenregeling met betrekking tot seksuele intimidatie te volstaan met een algemene verwijzing naar een instantie in plaats van een naam of namen te vermelden van de medewerker(s) bij die instantie die belast zijn met het begeleiden van slachtoffers. Tot slot is niet het juiste adres van de Commissie vermeld.

### **Aanbevelingen van de Commissie**

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van B te C aan:

- alsnog een protocol in te voeren met betrekking tot de informatieverstrekking aan gescheiden ouders;
- beleid te ontwikkelen ten aanzien van de toegang tot leerlinggegevens en dit beleid op de scholen bekend te maken;
- de (informatie over) de klachtenregeling aan te passen.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 8 juni 2009

mr. R. van de Water, voorzitter

mr. M. Smulders, secretaris