



LKC 09.040/104131

ADVIES IN DE ZAAK VAN:

de heer en mevrouw A, ouders van B, leerling op de openbare basisschool C te D, (hierna: klagers),
-tegen-
mevrouw E, directeur OBS C, (hierna: verweerster).

De klacht

Bij klaagschrift van 27 maart 2009 hebben klagers op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerster ingediend met de volgende inhoud:

De heer en mevrouw A klagen erover de school hen niet serieus neemt en onzorgvuldig handelt. Dit blijkt onder meer doordat de school:

- de afspraak om hun zoon B uitdagende leerstof te geven onvoldoende is nagekomen;
- de afspraak om hen direct te informeren over vervelend gedrag van B onvoldoende is nagekomen;
- klagers en B enkele malen op intimiderende wijze tegemoet heeft getreden;
- het aanmeldingsformulier voor de school voor het voortgezet onderwijs niet volledig, inconsequent en op punten onnodig stigmatiserend heeft ingevuld;
- nog geen gehoor heeft gegeven aan het verzoek om iets te doen met hun kritiek ten aanzien van de ingevulde aanmeldingsformulieren.

Verweerster heeft de klacht weersproken.

Overwegingen van de Commissie

Als blijkt dat een leerling door de reguliere lesstof onvoldoende wordt uitgedaagd mag van een school verlangd worden dat aan de betrokken leerling extra en/of andere leerstof (plustaken) wordt aangeboden. Hierbij is het van belang dat wordt beschreven wat de school beoogt met de plustaken en dat op enig moment met de betrokken leerling en diens ouders wordt geëvalueerd of het doel al dan niet is bereikt. Op grond van de evaluatie kan dan vervolgens bepaald worden of door kan worden gegaan op de ingeslagen weg of dat het plan moet worden aangepast.

Uit de stukken blijkt dat tijdens het eindgesprek dat de leerkracht op 10 februari 2009 met klagers heeft gevoerd, is afgesproken dat B extra werk zou krijgen. Of deze afspraak voordien ook gold kan de Commissie niet vaststellen aangezien partijen hierover van mening verschillen en schriftelijke verslaglegging hieromtrent ontbreekt.

De Commissie zal zich bij de beoordeling van de vraag of de afspraak om B uitdagende leerstof te geven onvoldoende is nagekomen daarom beperken tot het schooljaar 2008/2009.

Tussen partijen staat vast dat B behoorde tot een groep leerlingen die plustaken toebedeeld kreeg. Uit het verslag van het eindgesprek blijkt dat de leerkracht ten behoeve van B een voorstel zou doen voor extra materiaal en dat klagers haar konden laten weten wat zij daarvan vonden. Klagers hebben het boek met het extra lesmateriaal gezien en als voldoende uitdagend beoordeeld. Aan klagers is niet het plan gestuurd waarin de leerkracht heeft beschreven dat de leerlingen met plustaken, waaronder B, wekelijks huiswerkopdrachten moesten maken en daarover overhoord zouden worden. Evenmin heeft de leerkracht klagers laten weten dat B weinig gemotiveerd leek om aan de slag te gaan met zijn plustaken. Als gevolg hiervan waren klagers er



Onderwijsgeschillen

niet van op de hoogte dat de school er niet in was geslaagd om B met de prikkeling van extra lesstof beter te laten functioneren.

Alhoewel de afspraak om B extra (uitdagende) leerstof aan te bieden is nagekomen oordeelt de Commissie dat de klacht hierover in zoverre gegrond is dat de school heeft nagelaten om klagers te informeren over de feitelijke uitwerking van de plustaken en over het feit dat hun zoon weinig gemotiveerd was.

Op 5 september 2008 heeft de leerkracht een oudergesprek met klagers gevoerd. In het verslag van dit gesprek is de afspraak opgenomen dat er bij noemenswaardige incidenten contact wordt opgenomen met klagers. Deze afspraak is gemaakt nadat de leerkracht klagers had geïnformeerd over de gedragsproblemen die B soms had. Als klagers op de hoogte zouden zijn van voorkomende problemen dan zouden ze hier op in kunnen springen. Klagers klagen erover dat de gemaakte afspraak onvoldoende is nagekomen. De Commissie stelt vast dat de leerkracht klagers in maart 2009 op hun verzoek telefonisch heeft geïnformeerd over pestgedrag van hun zoon. Over de incidenten die op 13 en 20 april 2009 zijn voorgevallen (nonchalant gedrag tijdens oefenen van de musical, pestgedrag) zijn klagers niet geïnformeerd omdat de leerkracht de incidenten niet noemenswaardig vond. De leerkracht heeft deze incidenten echter wel vermeld in leerlingdossier van B. Door een onderscheid te maken tussen vermeldens- en noemenswaard heeft de leerkracht naar het oordeel van de Commissie in strijd met de strekking van de gemaakte afspraak gehandeld. De afspraak was immers dat klagers op de hoogte gehouden zouden worden van voorkomende gedragsproblemen. Naar het oordeel van de Commissie valt pestgedrag daar sowieso onder. Verder is de Commissie gebleken dat de leerkracht de Viseonlijst, die in eerste instantie meegestuurd zou worden met het aanmeldingsformulier en waarop is vermeld dat B storend gedrag vertoont, niet met klagers heeft besproken. De Commissie oordeelt dat ook dit wel aan klagers verteld had moeten worden. Op grond van het vorenstaande oordeelt de Commissie dat dit klachtonderdeel gegrond is.

Naar aanleiding van het klachtonderdeel dat de school klagers en B enkele malen op intimiderende wijze tegemoet heeft getreden, overweegt de Commissie dat dit klachtonderdeel ziet op de wijze waarop de gesprekken van 5 september 2008 en 13 mei 2009 zijn verlopen. Het staat vast dat beide gesprekken door partijen zijn getypeerd als lastige gesprekken. Verder is komen vast te staan dat het gesprek in september in eerste instantie plaatsvond in de aula. De Commissie overweegt dat de keuze van een dergelijke setting niet getuigt van respect voor het belang dat aan een gesprek met ouders toegekend zou moeten worden.

Over het verloop van de gesprekken bestaat een verschil van inzicht wie wanneer de stem heeft verheven en op welke wijze iets is gezegd. Als gevolg hiervan heeft de Commissie niet kunnen vaststellen dat de school klagers en B op intimiderende wijze tegemoet is getreden. De klacht hierover is dan ook ongegrond, behoudens voor zover is geklaagd over de locatiekeuze van het eerste gesprek en de indruk die daaruit voor klagers kon ontstaan.

De klacht over het aanmeldingsformulier bevat verschillende onderdelen. Het zou onvolledig, inconsequent en stigmatiserend zijn ingevuld en het verzoek om het formulier aan te passen naar aanleiding van de kritiek van klagers zou niet zijn gehonoreerd.

Het staat vast dat het verzoek om het aanmeldingsformulier aan te passen wel is gehonoreerd. De Commissie oordeelt dan ook dat klacht daarover ongegrond is. De school heeft de Viseonlijst waartegen klagers met name veel bezwaar hadden naar aanleiding van hun verzoek niet als bijlage bij het formulier meegestuurd. Alhoewel de Commissie het belangrijk vindt dat een school luistert naar kritiek van ouders meent de Commissie dat daar waar het gaat om het invullen van deel B van het aanmeldingsformulier de school een eigen professionele verantwoordelijkheid heeft. Tenzij de school naar aanleiding van de kritiek was gekomen tot een gewijzigd inzicht, hetgeen de Commissie niet is gebleken, ziet de Commissie geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen van het eigen oordeel louter op basis van niet gedeelde kritiek van ouders. Aan de school wordt immers een oordeel gevraagd en dat dient de school te geven, ook als het - zoals in



dit geval - niet strookt met het oordeel van de ouders. In voorkomende gevallen zou er voor gekozen kunnen worden om ter aanvulling op het oordeel van de school te vermelden hoe de ouders hier tegen aankijken.

Wat betreft deel B van het aanmeldingsformulier stelt de Commissie vast dat het gaat om een voorgedrukt formulier dat de school moet invullen. In de meeste gevallen vult de school deel B in nadat het deel A ondertekend van de ouders heeft ontvangen, waarbij die handtekening eveneens heeft te gelden als bevestiging van kennisneming van het nog door de school in te vullen deel B. In die gevallen hebben de ouders dus op verzoek van de school getekend voor iets dat feitelijk onjuist was, namelijk van kennisneming van deel B. Een dergelijke werkwijze is naar het oordeel van de Commissie onwenselijk. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

Op verzoek van klagers heeft de leerkracht deel B ingevuld aan hen overhandigd. De Commissie stelt vast dat het formulier volledig is ingevuld aangezien alle vragen zijn beantwoord. Bij de vraag of B beschikt over meer dan gemiddelde capaciteiten had de leerkracht nee ingevuld aangezien B niet bovengemiddeld intelligent was voor de school waarvoor hij was aangemeld (het gymnasium). Nu de vraag ook anders gelezen kan worden (nl. heeft B een intelligentie die hoger dan het gemiddelde voor leerlingen van zijn leeftijd ligt) verdient het aanbeveling de formulering van de vraag nog eens in dit licht te heroverwegen. Op grond van het voorgaande komt de Commissie het antwoord dat de leerkracht op die vraag heeft gegeven niet onjuist voor. Evenmin acht de Commissie het "onvolledig, inconsequent of stigmatiserend" dat de leerkracht de Viseonlijst heeft bijgevoegd, daar er in het aanmeldingsformulier wordt gevraagd naar een toelichting op het sociaal emotioneel functioneren. De klacht dat het aanvraagformulier "onvolledig, inconsequent en stigmatiserend" is ingevuld is naar het oordeel van de Commissie dan ook ongegrond.

Het is de Commissie overigens wel opgevallen dat op de rapporten van B nooit melding is gemaakt van het door school gesignaleerde lastige gedrag. In eerdere zaken heeft de Commissie geconstateerd dat het van belang is dat de informatieverstrekking van een school door middel van schoolrapporten overeenstemt met de werkelijkheid. Een school kan uit pedagogische overwegingen er voor kiezen vooral de positieve zaken te benadrukken. De school zal er dan wel voor moeten zorgen dat misverstanden bij ouders van leerlingen worden voorkomen. Dit kan gebeuren door niet alleen in een oudergesprek mondeling een goede en juiste toelichting te geven maar in voorkomende gevallen deze toelichting ook schriftelijk te verstrekken. Gelet op de omstandigheden van dit geval had dit voor de hand gelegen, maar het staat vast dat dit niet heeft plaats gevonden. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

Oordeel van de Commissie

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over het onvoldoende nakomen van de afspraak om B uitdagende leerstof te geven gedeeltelijk gegrond is, de klacht over het onvoldoende informeren van klagers over vervelend gedrag van hun zoon gegrond is, de klacht over intimidatie ongegrond is, behoudens ten aanzien van de locatiekeuze, en de klacht over het invullen en aanpassen van het aanmeldingsformulier eveneens ongegrond is.

Aanbevelingen van de Commissie

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van OBS C te D aan om:

- te evalueren welke zaken worden vastgelegd en het beleid op dit punt desgewenst aan te passen;
- het logistieke werkproces van het invullen van aanmeldingsformulieren voor het voortgezet onderwijs in die zin aan te passen dat niet langer door ouders getekend wordt voor iets dat zich in werkelijkheid niet voordoet;
- na te gaan hoe voorkomen kan worden dat door het verstrekken van pedagogisch opbouwende rapporten het zicht op de werkelijkheid bemoeilijkt wordt en zich voordoende problemen niet of onvoldoende schriftelijk worden vastgelegd;
- de negatieve effecten van pedagogisch opbeurende rapporten weggenomen kunnen worden;



Onderwijsgeschillen

- een gefundeerd oordeel van de school over een leerling alleen dan aan te passen als er sprake is van een werkelijk gewijzigd inzicht.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 2 juli 2009 door mr. H.T. van der Meer, voorzitter,
drs. M.J.M.N. van der Drift en J. Toes, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.