



LKC 09.042/104133

ADVIES IN DE ZAAK VAN:

mevrouw A, moeder van B, ex-leerling van de OBS C te D (hierna: klagster),
-tegen-
mevrouw E, directeur OBS C, (hierna: verweerster),
gemachtigde: F.

De klacht

Bij klaagschrift van 3 april 2009 heeft klagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerster ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A klaagt erover dat haar zoon gedurende zijn verblijf op de school onvoldoende begeleiding op sociaal emotioneel gebied heeft ontvangen. Met name in groep 6 is de begeleiding onder de maat geweest. Ook is onvoldoende opgetreden tegen het pesten van haar zoon. Eén en ander heeft geresulteerd in plaatsing van de zoon van klagster op een school voor speciaal basisonderwijs.

Verweerster heeft de klacht weersproken.

Overwegingen van de Commissie

Uit het ter zitting verhandelde en de stukken, met name het door de school verstrekt logboek (leerlingvolgsysteem), blijkt het volgende. B is een actief kind dat extra aandacht nodig heeft. Door de jaren heen heeft de leerkracht van B met regelmaat gesprekken met klagster en/of met B gevoerd over het gedrag van B, de gang van zaken in de klas, regels, afspraken en dergelijke. Voorts heeft B extra begeleiding op school gekregen en zijn samen met klagster oefeningen voor thuis gemaakt. Klagster is vanuit school geadviseerd om B fysiotherapie te laten ondergaan, klagster is doorverwezen naar een pedagogisch spreekuur van Jeugdzorg en vanuit school is aangegeven dat een melding bij het RIAGG te overwegen was. Voorts is in groep 5 een handelingsplan gedrag en werkhouding voor B opgesteld waaraan ook uitvoering is gegeven en is B op aangeven van school begin 2008 gestart met een training sociale vaardigheden voor kinderen in het basisonderwijs. In de groepen 5 en 6 heeft de intern begeleider B gericht begeleid. In groep 6 heeft B een nieuwe leerkracht gekregen. Vervolgens is in relatief korte tijd een verslechtering van gedrag en werkhouding van B opgetreden, zonder dat hiervoor een aanwijsbare oorzaak was. In september/oktober/november 2008 hebben verschillende gesprekken tussen B, de leerkracht en/of de intern begeleider plaats gehad. Er zijn door de leerkracht verschillende afspraken met B en klagster gemaakt over de gang van zaken in de klas, het buitenspelen en de verdere begeleiding van B. Voorts is op 1 oktober 2008 een handelingsplan gedrag en werkhouding opgesteld.

De Commissie is van oordeel dat uit het voorgaande blijkt dat de school door een goede toepassing van de haar ter beschikking staande pedagogische en didactische instrumenten tijdig heeft onderkend dat B extra aandacht nodig had en dat deze aandacht ook in ruime mate en op professionele wijze aan hem is gegeven. De zorg die de school heeft besteed aan de begeleiding op sociaal-emotioneel gebied van B kan dan ook naar het oordeel van de Commissie niet als onvoldoende bestempeld worden. Het enkele feit dat B uiteindelijk geplaatst is in het SBO is naar het oordeel van de Commissie niet voldoende om anders te concluderen. Hiervoor dienen bijkomende feiten of omstandigheden gesteld te worden dan wel te blijken die deze zorg als onvoldoende kwalificeren, hetgeen naar het oordeel van de Commissie niet het geval is geweest.

Klagster heeft aangegeven dat de conclusie van school dat voor B een PCL-beslissing zou worden aangevraagd zodat hij op een SBO-school zou worden geplaatst als een grote verrassing kwam. De



Onderwijsgeschillen

school heeft aangegeven dat een en ander niet een verrassing kon zijn omdat reeds eerder met klaagster gesproken is over plaatsing van B op een SBO school. De Commissie heeft de visie van verweerster bevestigd gezien in onder andere verslagen in het leerlingvolgsysteem waarin staat dat reeds in juni 2008 door de school met klaagster gesproken is over plaatsing van B op een SBO school en dat klaagster daar ook informatie over zou inwinnen. Wel is het zo dat B het nieuwe schooljaar 2008-2009, waarbij hij in groep 6 zat, positief is begonnen en dat naar het oordeel van de Commissie door de school toen verzuimd is een realistische schets van de feitelijke situatie - namelijk dat de bestaande problemen nog niet waren opgelost - aan klaagster voor te houden. Dit verklaart naar het oordeel van de Commissie ook waarom klaagster zich overvallen heeft gevoeld door de plaatsing van B op een SBO school.

Het voorgaande doet de Commissie concluderen dat de klacht van klaagster dat haar zoon gedurende zijn verblijf op de school onvoldoende begeleiding op sociaal emotioneel gebied heeft ontvangen ongegrond is.

Over de klacht dat verweerster onvoldoende heeft opgetreden tegen het pesten van haar zoon overweegt de Commissie dat klaagster desgevraagd ter zitting enkele voorbeelden van pesten heeft genoemd. Het betreft het aanstoten van B in de klas en het schoppen, slaan en schelden door andere kinderen. Als meest concrete klacht noemde zij dat een medeleerling tegen B heeft geürineerd onder de douche op school. Voor wat betreft deze laatste klacht is uit het ter zitting verhandelde gebleken dat nadat klaagster hierover had geklaagd, de school met de moeder van de leerling heeft gesproken en dat dit teruggekoppeld zou worden naar klaagster. Partijen spreken elkaar tegen over de afhandeling van dit incident waarbij de correcte gang van zaken door de Commissie, mede omdat dit incident eerst ter zitting ter sprake is gebracht, niet kan worden vastgesteld. De overige hiervoor genoemde klachten zijn algemeen van aard en niet nader gespecificeerd. Verweerster heeft weersproken dat dit pestgedrag in zijn algemeenheid heeft plaatsgehad, zodat de Commissie niet kan vaststellen of en in welke mate sprake was van pestgedrag naar B, waartegen de school had dienen op te treden.

De Commissie merkt hierbij op dat uit de schets door de leerkracht van de samenstelling van groep 6 naar voren komt dat dit een groep is waarin een aantal kinderen met problemen zit. Blijkbaar betrof het 6 leerlingen met werkhoudingproblemen, 9 leerlingen met gedragproblemen en verschillende kinderen met leerproblemen. De interactie tussen deze kinderen vergt de gehele dag begeleiding en aansturing, waarbij sprake is van een zeer wisselende groepsdynamiek, die weliswaar in overwegende mate positief was, maar ook regelmatig negatief kon zijn. De Commissie acht het niet onwaarschijnlijk dat deze groepsamenstelling het gevoel van veiligheid van B niet ten goede is gekomen. Hoewel het door klaagster beschreven pestincident ernstig was en haar voldoende reden gaf zich bezorgd te tonen, is de Commissie van voortdurend pestgedrag waartegen verweerster onvoldoende is opgetreden echter niet gebleken zodat de klacht op dit onderdeel ongegrond wordt verklaard.

Oordeel van de Commissie

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 18 november 2009 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. M.H.W.C. Voeten en W. Dulfer-Visser, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.