



104169 - ADVIES

in de klacht van:

de heer A, wonende te C, vader van B, leerlinge van E, klager
tegen
de heer D, directeur van E te C, verweerder.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 12 augustus 2009, diezelfde dag ingekomen en aangevuld d.d. 13 augustus 2009 heeft klager op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerder ingediend met de volgende inhoud:

De heer A klaagt erover dat zijn dochter zonder zijn uitdrukkelijke toestemming is toegelaten voor een kennismakingsmiddag op de openbare basisschool E. Dit terwijl de schooldirecteur weet dat de heer A geen toestemming zal geven om zijn dochter op de E in te laten schrijven en ook was afgesproken dat zijn dochter niet kan worden ingeschreven zonder toestemming van haar beide gezagsouders.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend, ingekomen op 27 augustus 2009. Op verzoek van de Commissie verweerder op 17 september 2009 nadere stukken ingediend. Het bevoegd gezag heeft op verzoek van de Commissie toelichtende schriftelijke informatie verstrekt. Alle stukken zijn in kopie naar partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 23 september 2009. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

2. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klager en zijn ex-partner oefenen gezamenlijk het ouderlijk gezag uit over hun dochter B. De hoofdverblijfplaats van B is bij haar moeder. Op de dag van de kennismaking had zij de zorgplicht over B. Vaste rechtspraak is dat bij de uitoefening van het gezag het belang van B leidend dient te zijn. Het gezamenlijk uitoefenen van het gezag betekent dat ouders niet buiten elkaar om belangrijke, richtinggevendende beslissingen nemen over B. De Commissie rekent het bijwonen van een kennismakingochtend op een school daar niet toe. Zij neemt daarbij in aanmerking dat de kennismaking vrijblijvend was. Waar -derhalve- de moeder van B zelfstandig mocht beslissen om B deel te laten nemen aan een kennismakingochtend met de school, berust er bij de directeur geen verplichting om ten aanzien van deze vrijblijvende kennismaking te controleren of klager daarvoor toestemming had verleend. De klacht is dan ook ongegrond. Het een en ander neemt echter niet weg dat de directeur er gezien de voorgeschiedenis verstandig aan had gedaan om bij vader te informeren of deze bezwaren had tegen het bijwonen van de kennismakingochtend. De directeur heeft dit ter zitting ook beaamt. De Commissie stelt tot haar genoegen vast dat de verhouding tussen klager en de directeur mede dankzij deze open opstelling van de directeur niet is verstoord.

Meer in het algemeen acht de Commissie het ongewenst dat een basisschool die haar deuren openstelt aanvullende toestemming zou dienen te verlangen indien slechts één van de beide ouders zich met een kind aanmeldt voor een kennismaking. Een dergelijke toestemming verdraagt zich niet met het inherent vrijblijvende karakter van de kennismaking.



3. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

4. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

Het verhandelde ter zitting alsmede de door partijen overgelegde stukken heeft de Commissie geen aanleiding gegeven tot het uitbrengen van aanbevelingen.

Utrecht, 2 februari 2010, mr. R. van de Water, voorzitter, drs. M.J.M.N van der Drift en drs. W.D. Hajonides van der Meulen, leden, mr. S.J.F. Schellens, secretaris.