



104188

ADVIES

in de klacht van:

de heer A, wonende te B, vader van een leerling van de C, school voor openbaar basisonderwijs te D, (klager),
en
directie en bestuur van de C, (verweerders).

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen, ontvangen op 28 mei 2009 en aangevuld op 15 juni 2009, heeft klager op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt erover dat het schoolbestuur en de directie de ouders van kinderen die de C bezoeken, waaronder klager, heeft gemanipuleerd om hun kinderen Godsdienstig Vormings Onderwijs of Humanistisch Vormings Onderwijs te laten volgen. Daarbij is door de directie verzuimd informatie over deze lessen aan de ouders te verschaffen.

Voorts klaagt klager erover dat aan de ouders, waaronder klager, het recht is ontnomen door het schoolbestuur om zelf 3 bestuursleden te kiezen, waar de ouders conform de Wet op het primair onderwijs recht op een bindende voordracht hebben.

De Commissie heeft de directie en het bevoegd gezag als verweerders aangemerkt.

2. DE FEITEN

In artikel 46 van de Wet op het primair onderwijs (Wpo) is onder meer bepaald dat het openbaar onderwijs bijdraagt aan de ontwikkeling van de leerlingen met aandacht voor de godsdienstige en levensbeschouwelijke waarden. Daarnaast is in artikel 50 en 51 Wpo bepaald dat het bevoegd gezag gelegenheid biedt om binnen schooltijden godsdienstig of levensbeschouwelijk vormingsonderwijs te ontvangen. Leraren die dit onderwijs geven zijn niet in dienst van het bevoegd gezag maar van bijvoorbeeld plaatselijke kerken.

Per 1 januari 2009 is overgegaan tot verzelfstandiging van het openbaar primair onderwijs in de gemeente V door het bestuur onder te brengen in een openbare stichting. Deze stichting is gelijktijdig gefuseerd met de stichting voor openbaar primair onderwijs te W. Het bevoegd gezag van de C wordt als gevolg hiervan gevormd door Y, scholen voor OPO in Z. Volgens de artikelen 47 en 48 Wpo wordt ten minste een derde gedeelte, doch geen meerderheid, van de bestuursleden benoemd op bindende voordracht van de ouders van de leerlingen die zijn ingeschreven op de betrokken school of scholen.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en op grond van de klachtenregeling van de instelling een klacht over gedragingen (manipuleren) en beslissingen bij de Commissie kan worden ingediend en de klacht binnen de daarvoor gestelde termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van de klacht kennis te nemen en is de klacht ontvankelijk. De Commissie



heeft de klacht over de benoeming van bestuursleden niet beschouwd als een klacht over het genomen benoemingsbesluit, maar een toekomstgerichte klacht over de benoemingsprocedure van bestuursleden en het belang dat klager daarbij toekomt. Daarover acht zij zich bevoegd een advies uit te brengen.

De klacht

Gebleken is dat de school de leerlingen in de gelegenheid stelt tot het volgen van godsdienst- en levensbeschouwelijk onderwijs en dat er aan de leerlingen die dit onderwijs niet volgen een alternatief programma wordt aangeboden. Het standpunt van klager, dat G/HVO slechts mag worden gegeven op verzoek van de ouders volgt de Commissie niet vanwege de wettelijke opdracht van artikel 51 Wpo dat het bevoegd gezag de leerlingen in de gelegenheid moet stellen dit onderwijs te volgen. Dit betekent in de praktijk dat de school jaarlijks bij de ouders zal verifiëren of er behoefte is aan deze lessen, zodat de school daar tijdig actie op kan ondernemen. De intekenbrief voor G/HVO van maart 2009 vermeldt dat ouders er voor kunnen kiezen om hun kind niet deel te laten nemen aan deze lessen. Alhoewel het vrijwillige karakter van de lessen G/HVO mogelijk wat duidelijker naar voren zou kunnen komen in deze brief, is de Commissie niet gebleken dat verweerders de bepalingen van de Wpo met betrekking tot het aanbieden van godsdienstlessen of levensbeschouwelijk onderwijs onjuist toepassen of dat zij ouders hebben gemanipuleerd.

Klager heeft aangevoerd dat hij bij leerkrachten navraag heeft gedaan over de inhoud van de lessen G/HVO en dat de leerkrachten hem daarover geen informatie konden geven.

Uit een schrijven van de onderwijsinspectie en de minister van OC&W van 17 april 2003 blijkt dat het openbaar onderwijs slechts de gelegenheid biedt voor het volgen van G/HVO en dat het niet verantwoordelijk is voor de verzorging en de inhoud van deze lessen. Naar het oordeel van de Commissie behoeft van de leerkrachten niet te worden verlangd dat zij op de hoogte zijn van de inhoud van de lessen godsdienst of levensbeschouwelijk onderwijs. De Wpo verlangt dat het bevoegd gezag het geven van deze lessen faciliteert en dat de desbetreffende leerkrachten bekwaam zijn. De directeur heeft hierover ter zitting nog aangegeven dat door klager tijdens een MR-vergadering de vraag is gesteld of er naast de aanmeldbrief en het inschrijfformulier nog een extra informatieve brief richting de ouders uit diende te gaan. De MR heeft daarover vergaderd en heeft, onweersproken, geconcludeerd dat de informatievoorziening over G/HVO voldoende was.

Iets anders is of binnen de school voldoende duidelijk is gemaakt wat de status is van deze vakken (de school faciliteert, tellen de uren mee voor de onderwijstijd, etc.). De Commissie heeft met instemming geconstateerd dat verweerders wat dat betreft informatie zullen gaan opnemen in de schoolgids. Haar is niet gebleken dat verzuimd is informatie over het vak te verschaffen. De klacht is op dit onderdeel ongegrond.

Ten aanzien van de klacht over de benoeming van het bestuur merkt de Commissie op dat uit de artikelen 47 en 48 Wpo niet kan worden afgeleid dat aan klager een persoonlijk kiesrecht toekomt voor de benoeming van ten minste 1/3 van het aantal bestuursleden. De klacht hierover is derhalve ongegrond.

Wel dient het recht van de ouders op het doen van een voordracht voldoende te zijn gewaarborgd. Hiervan is naar het oordeel van de Commissie sprake indien een afvaardiging of afgevaardigde vanuit de oudergeleding van de (gemeenschappelijke) medezeggenschapsraad zitting heeft in de benoemingsadviescommissie. Dit geldt eveneens voor de herbenoeming van bestuursleden. Uit de procedure van benoeming moet op enigerlei wijze blijken dat de benoeming steunt op het oordeel van ouders of van degenen die hen vertegenwoordigen. Als gevolg van hetgeen ter zitting door het bevoegd gezag in het kader van de concept benoemingsprocedure is opgemerkt over de borging van de ouderparticipatie, acht de Commissie hierover een aanbeveling op zijn plaats.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE



De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van de C aan ervoor zorg te dragen dat ten aanzien van de (her)benoeming van ten minste 1/3 deel van het bestuur voldoende wordt gewaarborgd dat deze benoeming geschiedt op voordracht van de ouders van de leerlingen die op de school of de scholen zijn ingeschreven, daarbij rekening houdend met hetgeen de Commissie heeft overwogen over de vertegenwoordiging van de ouders.

Utrecht, 1 september 2009, mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter,
W. Dulfer-Visser en J. Toes, leden, mr. S.J.F. Schellens, secretaris.