



104209 - ADVIES

in de klacht van:

mevrouw A, wonende te D, moeder van B, een voormalige leerling van C te G, hierna te noemen klaagster

en

de heer E, conrector havo-vwo onderbouw van het C te G, hierna te noemen verweerder.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 10 juni 2009, ingekomen op 11 juni 2009 en aangevuld op 15 en 18 juni 2009, heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klaagster klaagt erover dat de heer E, conrector havo-vwo onderbouw, haar dochter op onjuiste gronden en zonder klaagster en haar dochter te horen heeft geschorst en daarbij tevens niet heeft gehandeld conform het geldende reglement inzake straffen, schorsen en verwijderen.

Klaagster klaagt er eveneens over dat de heer E een AMK-melding heeft gedaan zonder dit vooraf met klaagster te bespreken en weigert openheid te geven over de inhoud van de desbetreffende melding.

Daarnaast klaagt klaagster erover dat de heer E zich, door het stellen van nadere voorwaarden aan de toelating van haar dochter, niet aan gemaakte afspraken houdt.

Ten slotte klaagt klaagster erover dat de heer E, na het vertrek van klaagsters dochter van school, niet meer op mailtjes en brieven van haar gemachtigde reageert.

Dit alles zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift.

Verweerder heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 8 juli 2009, en een aanvullend verweerschrift, ingekomen op 10 september 2009.

Deze stukken zijn ter kennisname aan klaagster gestuurd.

Op verzoek van de Commissie heeft ook het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt. Deze is in kopie aan beide partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 16 september 2009.

Partijen zijn ter zitting verschenen. Klaagster werd bijgestaan door haar gemachtigde.

Verweerder was vergezeld door de heer F, zorgcoördinator, en werd bijgestaan door zijn gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Tijdens de zitting heeft de Commissie verweerder verzocht haar een afschrift te doen toekomen van een e-mailbericht dat hij, zoals hij ter zitting aangaf, op 20 mei 2009 aan de gemachtigde van klaagster had verstuurd. Dit afschrift heeft de Commissie op 22 september 2009 ontvangen, waarna het in afschrift aan klaagster is gestuurd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bij de start van de mondelinge behandeling heeft de Commissie partijen voorgelegd dat zij de onderhavige klacht als een bejegeningklacht heeft opgevat en daarom ook het eerste



klachtonderdeel over de schorsing vanuit die invalshoek wil behandelen. Dat heeft tot gevolg dat de Commissie zich niet zal uitspreken over de rechtmatigheid van de schorsing, maar de nadruk wil leggen op de gedragingen die zich vanaf de aanmelding over en weer hebben voorgedaan en uiteindelijk hebben geleid tot een schorsing en het door B verlaten van de school. Zowel klaagster als verweerder hebben zich ter zitting akkoord verklaard met dit uitgangspunt.

Vastgesteld kan worden dat partijen elkaar tegenspreken over de inhoud van de informatie die bij de inschrijving van B door klaagster is verstrekt.

Waar klaagster stelt alle relevante informatie over het verleden van B te hebben gegeven, heeft verweerder verklaard slechts een verslag van een educatieve therapie te hebben ontvangen. Hoewel volledige duidelijkheid ontbreekt, kan de Commissie op grond van de stukken en hetgeen op de zitting is besproken de conclusie trekken dat de informatieverwerking in deze zaak gebrekkig is geweest. De school slaagde er maar niet in de voor de begeleiding van B vereiste informatie boven tafel te krijgen. Naar het oordeel van de Commissie is dat voor een groot deel door de school zelf veroorzaakt. Verweerder heeft al aangegeven dat informatie over B, zo die al aanwezig was, versnipperd bij verschillende personen verspreid was. Zo bestaat een verslag van de betreffende psychiatrische instelling dat door klaagster is overhandigd bij de intake, wist de mentor van huiswerkbegeleiding en was de zorgcoördinator vanwege zijn eerdere contacten als collega op de hoogte van de problematiek. Deze versnippering van informatie is geen goede basis voor een adequate begeleiding gebleken.

Het bevreemdt de Commissie dat de school, geconfronteerd met een leerlinge die lopende het schooljaar wordt ingeschreven en van wie daarnaast uit een bij de intake overgelegd verslag blijkt dat zij in behandeling is geweest bij een psychiatrische instelling, geen contact heeft opgenomen met de vorige school. Evenmin is duidelijk gemaakt waarom bovenstaande kennis geen aanleiding was om de zorgcoördinator te informeren om te bezien of extra aandacht wenselijk was.

Indien de school bij de intake alerter was geweest en vervolgens actiever had gehandeld, waren de omstandigheden van B eerder op een centraal punt in de organisatie bekend geraakt en was sneller duidelijk geworden dat er meer informatie over haar achtergrond moest komen. Klaagster heeft aangegeven pas laat geïnformeerd te zijn over zorgen over het gedrag van B. Ter zitting is gebleken dat de mentor in november 2008 al zorgen had over haar gedrag en de docenten heeft verzocht daarover te rapporteren. De zorgcoördinator heeft verklaard dat in januari 2009 de school naar aanleiding van de zorgelijke didactische situatie (14 tekortpunten) met klaagster een overgang naar 3 mavo heeft besproken. Niet is gebleken dat andere motieven aan een contact met klaagster ten grondslag hebben gelegen. Daarmee is aannemelijk geworden dat klaagster pas laat op de hoogte is gebracht van de gedragsproblematiek die de school ervoer. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

De school heeft B na een incident voor onbepaalde tijd geschorst. Verweerder heeft aangegeven de schorsing bewust te lang te hebben laten voortduren omdat hij wilde bereiken dat er meer informatie van klaagster kwam over de behandeling van B. Hij had deze informatie nodig om te zorgen dat B de juiste begeleiding in de juiste omgeving kreeg. Vanuit dezelfde invalshoek is een AMK-melding gedaan.

De Commissie twijfelt niet aan de zorgen van verweerder en aan zijn wens B de juiste begeleiding te bieden. Hiervoor wilde verweerder informatie van klaagster verkrijgen. Hierover merkt de Commissie in de eerste plaats op dat ook in dit geval de informatiestroom binnen school niet adequaat is geweest. Zo heeft de melding van de schorsing bij de onderwijsinspectie niet op de voorgeschreven wijze plaatsgevonden, waardoor de verantwoordelijk inspecteur niet tijdig van de schorsing op de hoogte is geraakt. Ook is in het



leerling-dossier geen aantekening gemaakt van de AMK-melding, wat een adequate dossiervorming en verantwoording van het zorgtraject heeft bemoeilijkt. Hierdoor is ook de communicatie met klaagster verstoord geraakt.

De Commissie acht het opleggen van een schorsing voor onbepaalde tijd en het doen van een AMK-melding in dat perspectief ongelukkig gekozen instrumenten. Zonder voorafgaand overleg opgelegde schorsingen voor onbepaalde tijd en AMK-meldingen zijn geen goede voedingsbodem voor vruchtbaar overleg. Voorts heeft de Commissie de stellige indruk dat het bewust te lang laten voortduren van de schorsing mede is gebruikt als oneigenlijk drukmiddel. Een schorsing, maar ook het voortduren daarvan dient haar grondslag te vinden in hetgeen daarover in de reglementen van de school is opgenomen. De wens informatie te verkrijgen kan voor het voortduren van een schorsing niet de (enige) grondslag zijn. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

De Commissie acht het onjuist dat, nadat de school informatie over de achtergrond en behandeling van B had gekregen en een afspraak was gemaakt over de overgang naar de locatie G, de schorsing niet is opgeheven. De schorsing is gehandhaafd als drukmiddel om ervoor te zorgen dat klaagster akkoord ging met nieuwe voorwaarden aan de toelating in G. Op 6 april 2009 heeft klaagster schriftelijk aangegeven akkoord te gaan met de in het gesprek van 3 april 2009 gestelde voorwaarde dat B de zorg zou krijgen die na het AMK-onderzoek nodig werd geacht. Ook heeft ze toen duidelijkheid gegeven over een persoonsgebonden budget en over de op dat moment bestaande behandeling/begeleiding door de psychiatrische instelling. Klaagster had daarmee voldaan aan de gemaakte afspraak. Indien de nadere informatie van klaagster voor verweerder aanleiding was nieuwe afspraken met klaagster te maken over mogelijke inzet van het PGB, had hij daarover zonder voorwaarden vooraf met klaagster in overleg dienen te treden. Door extra voorwaarden te stellen, werd de schoolgang van B, waar het verweerder toch om te doen was geweest, opnieuw nodeloos onder druk gezet. De klachtonderdelen over de handelwijze van de school rond de schorsing en het maken van afspraken omtrent toelating zijn dan ook gegrond.

Met betrekking tot de AMK-melding stelt de Commissie allereerst vast dat over de melding als zodanig niet is geklaagd. Daarover zal de Commissie dan ook geen oordeel uitspreken. Voorts stelt de Commissie vast dat er geen wettelijke bepaling is die voorschrijft dat ouders voorafgaande aan de melding, hiervan op de hoogte moeten worden gesteld. Indien een school een gedragsverandering bij ouders wil bereiken, is het wel raadzaam de ouders van de melding (en de aard daarvan) op de hoogte te stellen. Anders zal die gedragsverandering niet worden bereikt. Dat leidt evenwel niet tot het oordeel dat dit klachtonderdeel gegrond is. Klaagster heeft verweerder verzocht om een kopie van de melding, omdat zij vermoedde dat verweerder onjuiste informatie had verstrekt. Verweerder heeft deze niet verstrekt, omdat het een telefonische melding betrof, waar geen schriftelijke verslaglegging van aanwezig was. De Commissie heeft hierboven al aangegeven dat een schriftelijke verslaglegging waardevol is voor een verantwoording van het handelen. Doordat in dit geval geen uitsluitel kon worden gegeven over de informatie die aan het AMK was verstrekt, is het voor klaagster dan ook moeilijker geworden eventuele onjuistheden in de melding te weerleggen of zich daartegen te verdedigen. Het heeft de Commissie verbaasd dat verweerder in een aantal brieven heeft gesteld dat de behandeling van B bij de psychiatrische instelling was gestaakt. Nadat klaagster in haar brief van 6 april 2009 heeft aangegeven welke afspraken zij en haar dochter de komende tijd bij de psychiatrische instelling hadden lopen, heeft verweerder in zijn brief van 9 april 2009 wederom geschreven dat de school is gebleken dat klaagster de behandeling voortijdig heeft afgebroken. Daar tijdens de zitting naar gevraagd, heeft verweerder niet kunnen aangeven hoe hij aan deze informatie is gekomen. Ook daar wreekt zich volgens de Commissie een te summiere verslaglegging of gebrekkige coördinatie in het kader van de leerlingenzorg.



Door het ontbreken van een schriftelijke AMK-melding heeft verweerder niet kunnen voldoen aan het herhaaldelijk door de gemachtigde van klaagster gedane verzoek een afschrift van de melding te krijgen. Dit heeft hij, in tegenstelling tot de schriftelijke verzoeken van klaagster, niet schriftelijk aan klaagster meegedeeld maar volgens eigen zeggen tijdens het gesprek van 3 april 2009. Blijkens zijn e-mail van 20 mei 2009 heeft verweerder er vervolgens bewust voor gekozen een andere vraag over mogelijke vroegtijdigheid van de AMK-melding niet meer te beantwoorden. Dit laatste acht de Commissie onjuist, aangezien het doen van een AMK-melding een ingrijpende maatregel is die ook adequate nazorg vereist. Het feit dat een leerling niet meer op school is ingeschreven maakt niet dat de school vragen van de ouder over deze melding niet meer hoeft te behandelen. Dat is slechts anders als duidelijk is dat die vragen in een eerder stadium afdoende zijn beantwoord, maar daarvan is de Commissie niet gebleken. De klachtonderdelen over de informatievoorziening na de AMK-melding en het niet beantwoorden van brieven over de AMK-melding zijn gegrond.

3. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de informatie- en communicatiestroom in de onderhavige klacht gebrekkig is geweest en dat dit zijn weerslag heeft gehad op de door klaagster genoemde specifieke klachten. In zoverre is de klacht dan ook op alle onderdelen gegrond. Het klachtonderdeel over het niet vooraf bespreken van de AMK-melding is ongegrond.

4. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van C te G aan ervoor zorg te dragen dat de school haar informatiestromen kritisch bekijkt en waar nodig bijstelt, waarbij in de beoogde informatiestructuur:

1. informatie die de school binnenkomt centraal wordt vastgelegd en relevante informatie voor de begeleiding van leerlingen op de juiste plek terecht komt;
2. belangrijke stappen en afspraken in het kader van de begeleiding van leerlingen schriftelijk worden vastgelegd en gecommuniceerd, zodat de informatie die de school verstrekt (aan ouders en derden als het AMK en de inspectie) helder en te reproduceren is;
3. ouders tijdig worden geïnformeerd over zorgen over het gedrag van een leerling;
4. maatregelen als schorsing slechts te gebruiken voor het doel waarvoor zij in het leven zijn geroepen en niet als drukmiddel om communicatie met ouders tot stand te brengen.

Utrecht, 14 oktober 2009, mr.dr. H.G. Warmelink, voorzitter, S.Y. Kuurstra-Brons en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, drs. J. van Velzen, secretaris.