



104217/LKC 09.067

ADVIES

in de klacht van:

mevrouw A, moeder van B, leerling van C te D, wonende te D, hierna te noemen klaagster tegen

de heer E, locatiedirecteur C, locatie van C, hierna te noemen verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij ongedateerd klaagschrift met bijlage, ingekomen op 17 juni 2009, heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht tegen verweerder ingediend.

Bij brief van 17 juni 2009 heeft de Commissie klaagster een aantal vragen gesteld.

Hierop heeft klaagster een brief met bijlagen ingediend op 24 juni 2009.

De Commissie heeft de klacht als volgt samengevat:

Mevrouw A klaagt erover dat de school haar zoon geen veilige schoolomgeving heeft aangeboden aangezien docenten en leerlingen haar zoon slecht hebben behandeld. Een en ander zoals omschreven in het klaagschrift.

Verder klaagt mevrouw A erover dat de mentor, de heer F, op basis van onjuist vastgestelde cijfers heeft besloten dat haar zoon naar de tweede klas vmbo kaderniveau overgaat. Een en ander zoals omschreven in het klaagschrift.

De Commissie heeft de directeur als eindverantwoordelijke van de school, als verweerder aangemerkt.

Verweerder heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, gedateerd 8 september 2009, ingekomen op 10 september 2009.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats te Utrecht op 16 september 2009. Klaagster is zonder bericht van verhindering niet ter zitting verschenen.

Verweerder is in persoon verschenen, vergezeld van de heer F, mentor en docent Nederlands en de heer G, vestigingsdirecteur C, en heeft zijn standpunt gehandhaafd en toegelicht.

2. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie merkt allereerst op dat zij het betreurt dat klaagster niet ter zitting is verschenen. Hierdoor heeft klaagster zichzelf de mogelijkheid ontnomen om haar klacht nader toe te lichten en om te reageren op hetgeen verweerder en de door hem meegebrachte informanten ter zitting hebben verklaard.

De Commissie moet, mede hierdoor, constateren dat klaagster niet dan wel onvoldoende heeft onderbouwd dat er gedurende het schooljaar 2008-2009 sprake is geweest van een onveilige schoolomgeving voor B. Niet gebleken is dat B op school werd gepest noch dat de docenten hem slecht zouden hebben behandeld. Op basis van de door verweerder overgelegde stukken en de toelichting daarop ter zitting, is de Commissie daarentegen van



oordeel dat verweerder juist met alle mogelijke middelen heeft getracht B op school een veilige omgeving te bieden.

Voorts is de Commissie niet gebleken dat B op basis van onjuiste cijfers is bevorderd naar een tweede klas vmbo-basi Compas sberoeps. Ook dit standpunt is niet nader door klaagster onderbouwd.

Nu de stellingen van klaagster niet nader onderbouwd zijn en er verder geen aanvullende gegevens zijn die de visie van klaagster ondersteunen, acht de Commissie de klacht ongegrond.

Op grond van het bovenstaande ziet de Commissie geen reden tot het doen van aanbevelingen aan het bevoegd gezag.

3. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Utrecht, 1 oktober 2009 mr.dr. H.G. Warmelink, voorzitter, S.Y. Kuurstra-Brons en drs. M.H.W.C. Voeten, mr. R.M. de Bekker, secretaris.