



104220 - ADVIES

in de klacht van:

mevrouw A, wonende te D, moeder van B, een voormalige leerlinge van C, een openbare school voor speciaal basisonderwijs te D, klaagster
en

- de heer E, directeur van C te D
- de heer F, algemeen directeur van het bestuur te D, verweerders

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 16 juni 2009, ingekomen op 19 juni 2009 en aangevuld op 19 juli 2009, heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A klaagt erover dat de directeur zich afgelopen schooljaar twee keer, meer dan nodig was, heeft bemoeid met gebeurtenissen die thuis waren voorgevallen en dat hij in verband daarmee een contract aan klaagster heeft opgedrongen en een AMK-melding heeft gedaan.

Verder klaagt mevrouw A erover dat de directeur van het bestuur er drie weken over heeft gedaan om aan haar gegevens van de vertrouwenspersoon te verstrekken.

Verweerders hebben beiden een verweerschrift met bijlagen ingediend die de Commissie op 25 augustus 2009 heeft ontvangen.

De ontvangen stukken zijn over en weer in afschrift ter kennisname aan partijen gestuurd. Op verzoek van de Commissie heeft het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt. Deze is in kopie aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 23 september 2009.

Partijen zijn ter zitting verschenen. Voor klaagster was mevrouw G als vertrouwenspersoon meegekomen naar de zitting. Voor verweerders was de schoolpsycholoog, mevrouw H, als informant meegekomen naar de zitting.

Tijdens de zitting heeft klaagster de klacht tegen de heer F ingetrokken als gevolg waarvan de Commissie ter zitting alleen nog de klacht tegen de heer E heeft behandeld.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

2. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie overweegt dat een school zorg dient te dragen voor leerlingen en in dat kader onder meer moet zorgen voor een omgeving waarin leerlingen zich kunnen ontwikkelen en waarin leerlingen zich veilig voelen. In deze zaak ziet de Commissie zich gesteld voor de vraag of de zorg van de school zich ook kan uitstrekken buiten de eigen schoolomgeving.

Het staat vast dat de dochter van klaagster de leerkracht van de school op de hoogte heeft gebracht van een voorval waar ze mee zat en dat zich bij haar thuis had voorgedaan. Door actie te ondernemen heeft de school het signaal van de leerlinge serieus genomen, hetgeen naar het oordeel van de Commissie gezien de aard van het signaal gepast is en ook hoort bij de zorg die een school draagt voor een leerling. Toen de directeur later het vermoeden had dat de thuissituatie ondanks gemaakte afspraken onveilig was voor de dochter van klaagster heeft hij opnieuw actie ondernomen. Los van de vraag of het vermoeden van de directeur juist was, oordeelt de Commissie dat als een dergelijk vermoeden bestaat, van de school verwacht en zelfs verlangd mag worden dat zij actie onderneemt. De klacht dat de directeur zich ten onrecht met privégebeurtenissen heeft bemoeid acht de Commissie dan ook ongegrond.



Vervolgens dient de Commissie te beoordelen of de wijze waarop de directeur (verweerder) inhoud heeft gegeven aan de acties passend was.

De directeur had naar aanleiding van het signaal van de dochter van klaagster zorgen over haar. Deze zorg heeft hij besproken met klaagster en in plaats van de zorg te melden bij het AMK heeft de directeur er voor gekozen om een "contract" te sluiten met klaagster om de veiligheid van haar dochter te waarborgen. Alhoewel het valt te begrijpen dat de directeur met de gekozen oplossing heeft willen voorkomen dat het gezin van klaagsters geconfronteerd zou worden met een stigma dat kleeft aan een AMK-melding en met een ingrijpend AMK-onderzoek, oordeelt de Commissie dat de afspraken die de directeur heeft gemaakt met klaagster een te forse en daardoor te vergaande inmenging in de gezinssfeer van klaagster opleverde. De Commissie overweegt dat het beter was geweest als de school klaagster begeleiding (bijvoorbeeld van schoolmaatschappelijk werk) had geboden om de veiligheid van haar dochter te waarborgen. Onderdeel van de begeleiding zou dan in ieder geval moeten zijn dat de school op gezette tijden met klaagster de situatie zou bespreken om mogelijke knelpunten aan te kunnen pakken. Het staat vast dat dit niet is gebeurd.

Op grond van het bovenstaande oordeelt de Commissie dat de klacht gegrond is voor zover het de inhoud van het contract betreft.

Het staat vast dat de directeur na het gesprek in december 2008 voor het eerst weer met klaagster heeft gesproken toen hij had gehoord dat haar dochter als gevolg van een huiselijke stoepartij een schouderblessure had opgelopen. De directeur heeft daarop advies ingewonnen bij het AMK en een melding bij het AMK gedaan. Het is de vraag of de directeur tot een melding had mogen overgaan.

De Commissie overweegt hierover dat bij het vermoeden van (geestelijke of lichamelijke) mishandeling of psychische of emotionele verwaarlozing van een kind iedere school terecht kan bij het Advies en Meldpunt Kindermishandeling (AMK). Er kan advies gevraagd worden over de aard van de problematiek, mogelijke steun etc. Na een adviesgesprek onderneemt het AMK geen actie richting het kind of gezin. Als de school wil dat het AMK wel actie onderneemt, dan kan er een melding worden gedaan. Na een geaccepteerde melding stelt het AMK meestal een onderzoek in naar de gezinssituatie van het kind en gaat het AMK in ieder geval met de ouders praten. Blijkt het kind inderdaad in de knel te zitten, dan organiseert het AMK hulp om te trachten de situatie voor het kind te verbeteren. Naar het oordeel van de Commissie is het de bevoegdheid van een school om een melding te doen bij het AMK als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Het enkele feit dat een school een melding doet is in beginsel niet klachtwaardig, tenzij op voorhand evident is dat er niets aan de hand was. Gezien de schouderblessure die zij als gevolg van een huiselijke stoepartij had opgelopen in relatie met het signaal dat de dochter in december had afgegeven, kan niet uitgesloten worden dat er niets aan de hand was. De klacht dat de directeur een melding bij het AMK heeft gedaan acht de Commissie dan ook ongegrond.

3. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over het contract gegrond is en de klachten over de bemoeienissen met betrekking tot gebeurtenissen die thuis hadden plaatsgevonden en de AMK-melding ongegrond zijn.

4. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van C te D aan om in voorkomende gevallen in algemene zin afspraken te maken over het waarborgen van een veilige situatie voor de betrokken leerling waarbij aan de betrokken ouder(s) of verzorger(s) tevens begeleiding wordt geboden.



Onderwijsgeschillen

**Landelijke Klachtencommissie
Onderwijs**

Utrecht op 9 oktober 2009 mr. R. van de Water, voorzitter,
drs. M.J.M.N. van der Drift en drs. W.D. Hajonides van der Meulen, leden,
mr. A. A. Veraart, secretaris.