



104223
ADVIES

in de klacht van:
mevrouw A en de heer B, wonende te C, ouders van twee voormalige leerlingen van D te E, hierna te noemen klagers;
en
1. mevrouw F, groepsleerkracht;
2. mevrouw G, directeur;
3. mevrouw H, intern begeleider,
hierna te noemen verweerders.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 16 juni 2009, ingekomen op 19 juni 2009 en nader aangevuld op 4 en 7 september 2009, hebben klagers op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klagers klagen erover dat de leerkracht klagers niet meteen maar pas maanden later heeft ingelicht over de ernstige gedragsproblemen die zij bij hun dochter M had geconstateerd. Verder klagen klagers erover dat de leerkracht op de laatste schooldag een afscheidsgedichtje aan M heeft meegegeven waarin de problematiek wordt beschreven.

Klagers klagen erover dat de directeur als eindverantwoordelijke van de school onprofessioneel heeft gehandeld onder meer doordat:

- gemaakte fouten niet zijn erkend of hersteld;
- niet serieus is ingegaan op hun klacht over de leerkracht;
- de overgang naar de nieuwe school onnodig moeilijk is gemaakt;
- zonder daadwerkelijk bewijs en zonder protocollen te volgen is geïnsinueerd dat er in het gezin van klagers mogelijk sprake was van kindermishandeling;
- is gepoogd om M in het conflict te betrekken dat tussen de school en klagers was ontstaan;
- gedurende het conflict nimmer blijkt is gegeven begaan te zijn met het welzijn van M;
- de leerkracht er niet van is weerhouden om het afscheidsgedicht aan M te geven;
- aangifte is gedaan bij de leerplichtambtenaar ondanks dat er toestemming was gegeven dat M een dag thuis bleef.

Klagers klagen er tot slot over dat ook de intern begeleider de leerkracht er niet van heeft weerhouden om het afscheidsgedichtje aan M te geven.
Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift plus de daarbij behorende bijlagen.



Verweerders hebben, ieder voor zich op 2 september 2009, ingekomen op 3 september 2009 een verweerschrift ingediend. Op verzoek van de Commissie heeft het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt. Deze informatie is op 3 september 2009 ontvangen. Alle stukken zijn in kopie naar partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 9 september 2009.

Klagers en verweerders zijn ter zitting verschenen. Namens verweerders trad mr. P op als gemachtigde. Als informant voor verweerders was de algemeen directeur van het bevoegd gezag aanwezig. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

2. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en op grond van de klachtenregeling van de instelling een klacht inzake gedragingen en beslissingen bij de Commissie kan worden ingediend en de klacht, zoals hierna wordt toegelicht, binnen de daarvoor gestelde termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van de klacht kennis te nemen. Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de klacht merkt de Commissie het volgende op.

Klagers hebben een jaar na hun beslissing om hun kinderen van school te halen, over de aanleiding van hun besluit en de afhandeling daarvan op school een klacht ingediend. De LKC behandelt klachten die niet later zijn ingediend dan een jaar na het moment waarop de beklagde gedraging zich heeft voorgedaan. Weliswaar ligt het eerste gesprek van 10 juni 2008 buiten deze jaartermijn, maar vanwege het onlosmakelijk verband tussen dit gesprek en het gesprek dat daarop volgde (19 juni 2008) ziet de Commissie geen aanleiding het eerste gesprek buiten beschouwing te laten bij de behandeling van deze klacht.

De klacht

Zowel klagers als de bovenschools manager hebben een verslag gemaakt van het overleg dat op 11 september 2008 tussen hen is gevoerd. Uit deze verslagen kan worden afgeleid dat de onderdelen van de klacht die zich richten op de inhoud van het afscheidsgedichtje (waarvoor expliciet excuses zijn aangeboden) en de melding van ongeoorloofde afwezigheid op donderdag 26 juni 2008 vanuit de zijde van de school zijn erkend. Verder is aan het verzoek van klagers om vermelding van een zinsnede over kindermishandeling in het onderwijskundig rapport voldaan. Ook hebben klagers een kopie ontvangen van het onderwijskundig rapport en de leerlingendossiers. Deze klachtonderdelen beschouwt de Commissie als afgedaan en zal zij verder niet in haar overwegingen betrekken.

Ten aanzien van de gedragsverandering van M hebben klagers gewezen op het verslag van 19 juni 2008 dat door de IB-er werd opgesteld. De Commissie stelt vast dat de passage over de bij M sedert twee maanden geconstateerde gedragsverandering geen uitspraak betrof van de IB-er of de groepsleerkracht, maar van klagers zelf afkomstig was. Verder is onweersproken dat van de gedragsverandering bij M tijdens het overleg op 2 april 2008 nog geen sprake was.

Naar het oordeel van de Commissie hebben klagers uit de aanwezigheid van de IB-er, alhoewel onaangekondigd en uit de aanwezigheid van de jeugdverpleegkundige tijdens overlegsituaties met hen niet in redelijkheid tot de verstrekkende conclusie mogen komen



Onderwijsgeschillen

dat bij de school vermoedens hebben bestaan van kindermishandeling. Zeker niet wanneer hun gerichte vragen daarover, met name tijdens het overleg van 19 juni 2008, vanuit de zijde van school werden ontkend. Klagers zijn eraan voorbij zijn gegaan om, voorafgaand aan verder stappen, in overleg te treden met de directeur ter verificatie van door henzelf getrokken conclusie.

Klager heeft, zoals ter zitting aangegeven, in een open gesprek op 2 april 2008, tegenover de groepsleerkracht de belaste thuissituatie uiteengezet. De Commissie acht het getuigen van zorgvuldigheid dat tegen die achtergrond, de school hem op tekenen van vermoeidheid en humeurigheid bij M heeft gewezen. Ook is het juist dat klager werd geïnformeerd over de blauwe plek. Ook de keuze voor een vervolgesprek, samen met de jeugdverpleegkundige van de GGD acht de Commissie niet ongepast in een situatie zoals deze wanneer bij de school, bekend met een belaste thuissituatie, zorgen ontstaan voor de leerling en het gezin waar zij deel vanuit maakt. Uit zowel de dossierstukken, waaronder een verklaring van de jeugdverpleegkundige en uit hetgeen partijen ter zitting hebben verklaard, is voor de Commissie niet aannemelijk geworden dat bij school vermoedens van kindermishandeling bestonden ten aanzien van klagers. De klacht hierover acht de Commissie derhalve ongegrond.

Ten aanzien van het afscheidsgedichtje merkt de Commissie op dat van de IB-er en de directeur niet verwacht hoefde te worden dat zij het afscheidsgedichtje van de groepsleerkracht aan M vooraf zouden lezen en beoordelen. De Commissie acht een dergelijke inbreuk op de professionaliteit van de leerkracht overigens ook ongewenst. Op dit onderdeel is de klacht ongegrond.

Ten aanzien van de klacht over de directeur stelt de Commissie vast dat klagers, na een jarenlange probleemloze verhouding met school op basis van vermeende verdenkingen van kindermishandeling, binnen een tijdsbestek van negen dagen en op grond van twee gesprekken ervoor hebben gekozen hun kinderen van school te halen zonder de directeur daarover voorafgaand te informeren. Met haar e-mail in het weekend van 21 en 22 juni 2008, die, naast een uitnodiging voor overleg, een terechtwijzing bevatte vanwege de wijze waarop klagers de kinderen van de directeur had bejegend, heeft de directeur klagers geen ruimte geboden om hun als acuut ervaren gevoelens persoonlijk tegenover haar te kunnen uitspreken. Van verweerster mag in beginsel worden verwacht dat zij klagers, die zich hadden gemeld met een voor hen acute zaak, terugbelt. Dat zij ervoor koos om de toezegging voor overleg per e-mail te doen acht de Commissie in dit geval niet verwijtbaar. De Commissie neemt daarbij in overweging dat uit de e-mail van de directeur kan worden afgeleid dat zij er inmiddels, wat de urgentie van overleg betreft, van op de hoogte was geraakt dat de kern van klagers wens om contact ging over de begeleiding van klagers' dochters. De Commissie ziet echter geen noodzaak dat een dergelijk kwestie in het weekend met de directeur telefonisch wordt besproken. De klacht is op dit onderdeel ongegrond.

Klagers hebben op de maandag van de laatste schoolweek M thuisgehouden en toen hun eis, inhoudende een andere leerkracht voor M niet werd ingewilligd, haar (behoudens de dinsdag) niet meer naar school laten gaan. Op een voorstel van de directeur om overleg, samen met de directeur van de nieuwe school, wensten klagers niet in te gaan omdat de overlegagenda hen niet aanstond. Gebleken is dat de directeur binnen de resterende schooldagen de overgang naar de andere school administratief heeft geregeld. Voor klagers stelling dat de directeur zich de laatste week teveel afzijdig zou hebben gehouden, zou hebben gepoogd om M in het conflict te betrekken en er geen blijk van zou hebben gegeven begaan te zijn met haar welzijn heeft de Commissie geen aanwijzingen gevonden. De directeur heeft, zoals blijkt uit de stukken, getracht klagers door gesprek tot heroverweging van hun beslissing te bewegen. Een signaal dat ook de directeur van de nieuwe school aan klagers gaf. Dit acht de Commissie passend binnen de verantwoordelijkheden van de directeur voor de aan haar onderwijskundige zorg toevertrouwde leerlingen. Niet gebleken is dat de directeur de klacht tegen de leerkracht niet serieus heeft genomen daar zij de groepsleerkracht op de inhoud van het



Onderwijsgeschillen

afscheidsgedichtje heeft aangesproken. Alles overziend acht de Commissie de klacht over de directeur ongegrond.

3. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht jegens:

de groepsleerkracht:

- over de gedragsproblemen ongegrond is;
- en voor het overige is afgedaan;

de directeur:

- over de aangifte bij de leerplichtambtenaar is afgedaan;
- en voor het overige ongegrond is;

de intern begeleider ongegrond is.

4. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van de Generaal van den Boschschool een richtlijn te ontwikkelen over de bereikbaarheid van directies buiten de schooltijden en deze op te nemen in de schoolgids.

Aldus gedaan te Utrecht op 21 september 2009 door mr. M.E.A. Wildenburg, voorzitter,
W. Happee en J. Toes, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris