



104229 - ADVIES

in de klacht van:

mevrouw A, wonende te D, moeder van B, een voormalige leerlinge van OBS C te E (klaagster)  
en  
de heer F, directeur van OBS C, (verweerder)

## 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 22 juni 2009, ingekomen op 23 juni 2009 en aangevuld d.d. 22 juli 2009 en 25 september 2009, heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klaagster klaagt erover dat de school niet in staat is gebleken haar dochter, die hoogbegaafd is, adequaat te begeleiden, zoals nader is geïllustreerd in het klaagschrift. Klaagster concludeert dit op grond van de uitslag van het laatste intelligentieonderzoek, dat beduidend lager was dan de uitslag van het vier jaar eerder afgenomen onderzoek.

De Commissie heeft de directeur van de school aangemerkt als verweerder.

Verweerder heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 25 september 2009. Op verzoek van de Commissie heeft ook het bevoegd gezag schriftelijk toelichtende informatie verstrekt. Alle stukken zijn in kopie naar partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 30 september 2009.

Partijen zijn in persoon verschenen. Als getuigen voor klaagster zijn mevrouw G (klinisch psycholoog) en mevrouw H (testassistent) ter zitting door de Commissie gehoord.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

## 2. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De centrale vraag in deze klacht is of B goed is begeleid op school.

Uit de stukken en de verklaringen ter zitting is voor de Commissie voldoende aannemelijk geworden dat klaagsters dochter een weinig op maat toegesneden begeleiding is geboden op school. Vanuit school is met name gekeken naar de sociaal-emotionele ontwikkeling van klaagsters dochter. De aandacht van school op dit punt is begrijpelijk geweest gezien het rouwproces dat B op jonge leeftijd heeft doorgemaakt en het leeftijdsverschil dat tussen haar en haar klasgenoten bestond als gevolg van het versneld doorlopen door B van de basisschool. Echter, op grond van de testgegevens die in 2006 onder professionele begeleiding zijn afgenomen had van school verwacht mogen worden dat zij tijdig en (binnen de grenzen van de school) zo doeltreffend mogelijk had ingezet op de problematiek van B. Niet gebleken is dat er handelingsplannen zijn opgesteld, dat deze met klaagster zijn besproken en door haar zijn ondertekend. Het zwalkende beleid en de moeizame communicatie, zoals door verweerder erkend, de onweersproken gebrekkige follow-up binnen school van de adviezen van de psycholoog van B, de keuze van school om in het schooljaar 2008/2009 te stoppen met een apart programma voor B alsmede de materieonbekendheid van de via het REC beschikbaar gestelde ambulante begeleider, bieden voldoende grond voor het oordeel dat de begeleiding van B ten aanzien van haar intelligentieproblematiek onvoldoende is geweest. De klacht hierover acht de Commissie gegrond.

Dat hiermee echter tevens vaststaat dat dit de (enige) oorzaak was van het resultaat van de IQ-test die B in 2009 heeft gemaakt, zoals klaagster heeft gesteld, acht de Commissie weinig aannemelijk. Hiervoor kunnen vele oorzaken hebben bestaan.



De Commissie heeft er met instemming kennis van genomen dat verweerder, die pas sedert april 2009 als directeur van de school is benoemd, een plan aanpak voor de school heeft opgesteld dat onder meer is gericht op de omgang met hoogbegaafdheid, welk programma goedkeuring heeft gekregen van de onderwijsinspectie.

### 3. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over de begeleiding van klagsters dochter gegrond is.

### 4. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van OBS C aan ervoor zorg te dragen dat de zorgstructuur binnen de school wordt geëvalueerd en dat daarbij (voor zover dit er nog niet is) beleid wordt opgesteld en geïmplementeerd ten aanzien van leerlingbegeleiding, communicatie (intern, met ouders en extern) en de consultatie van externe deskundigen.

Utrecht, 21 oktober 2009

mr. H.Th. van der Meer, voorzitter, R. Limper en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, mr. S.J.F. Schellens, secretaris.