



SAMENVATTING

104247 - Klacht over wijze waarop directeur en algemeen directeur hebben opgetreden in verstoorde relatie tussen enkele ouders; PO

Klaagster klaagt erover dat de directeur zich onvoldoende heeft ingespannen om de verstoorde relatie tussen haar en een andere ouder te verbeteren, dat hij heeft gezegd dat de gedragingen van haar en haar partner wel eens van invloed zouden kunnen zijn op de door de biologische vader gevraagde omgangsregeling, niet heeft toegestaan dat zij haar onvrede uitte, na het opleggen van een pleinverbod geen contact meer met haar heeft opgenomen en ook zelf niet bereikbaar was en zich tegenover de directeur van een andere basisschool negatief over haar en haar partner heeft uitgelaten waardoor haar zoon op deze school niet is toegelaten.

De klacht tegen de directeur is gegrond ten aanzien van de uitlatingen met betrekking tot de omgangsregeling alsmede ten aanzien van het achterwege blijven van contact na de oplegging en opheffing van het pleinverbod. De overige klachten tegen de directeur zijn ongegrond.

Klaagster klaagt erover dat (de voorganger van) de algemeen directeur haar klacht over de directeur op onbehoorlijke wijze heeft afgehandeld omdat hij niet onafhankelijk was, in zijn verslaglegging onjuistheden heeft opgenomen, geen oordeel heeft gegeven over de klachten en zijn conclusies en aanbevelingen naar aanleiding van de klachtbehandeling aan de andere betrokken ouder heeft gestuurd. De klacht over de wijze waarop de algemeen directeur de bezwaren van klaagster in behandeling heeft genomen en vervolgens heeft afgehandeld, is gegrond. De klacht is ongegrond met betrekking tot de veronderstelde onjuistheden in de verslaglegging.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A, moeder van B, een voormalig leerling van OBS C te D, hierna te noemen klaagster
gemachtigde: mr. B. Bentem

tegen

de heer E, directeur van OBS C, hierna te noemen de directeur

en

de heer F, algemeen directeur van de G te D, het bevoegd gezag van OBS C, hierna te noemen de algemeen directeur,
gezamenlijk te noemen verweerders

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 29 juni 2009, ingekomen op 2 juli 2009 en aangevuld bij brieven van 14 augustus 2009 en 5 oktober 2009, heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:



Mevrouw A klaagt erover dat de vertrouwenspersoon (de algemeen directeur) haar klacht over de directeur op onbehoorlijke wijze heeft afgehandeld omdat hij niet onafhankelijk was, in zijn verslaglegging onjuistheden heeft opgenomen, geen oordeel heeft gegeven over de klachten en zijn conclusies en aanbevelingen naar aanleiding van de klachtbehandeling aan een derde heeft gestuurd.

Verder klaagt mevrouw A erover dat de directeur onzorgvuldig heeft gehandeld omdat hij zich na het gesprek van 29 januari 2009 onvoldoende heeft ingespannen om de verstoorde relatie tussen klaagster en een andere ouder te verbeteren, niet heeft toegestaan dat klaagster haar onvrede uitte, na het opleggen van een plein- en toegangsverbod geen contact meer heeft opgenomen met klaagster en zich tegenover de directeur van een andere basisschool negatief over klaagster en haar partner heeft uitgelaten waardoor haar zoon niet is toegelaten op die school.

Tot slot klaagt mevrouw A erover dat de algemeen directeur na het opleggen van het plein- en toegangsverbod niet meer bereikbaar was voor klaagster.

Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift.

De Commissie heeft de heer F, als huidige algemeen directeur en eindverantwoordelijke, als verweerder aangemerkt inzake het klachtonderdeel tegen de vertrouwenspersoon.

De algemeen directeur heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 28 augustus 2009 en aangevuld bij brieven van 9 en 11 september 2009.

De directeur heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 3 september 2009. Op verzoek van de Commissie heeft het bevoegd gezag op 26 augustus 2009 toelichtende schriftelijke informatie verstrekt.

Deze stukken zijn over en weer in afschrift ter kennisname aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats te Zwolle op 14 oktober 2009.

Partijen zijn in persoon verschenen.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Bij brief van 19 oktober 2009 heeft de heer F de Commissie desgevraagd nog nadere informatie verstrekt.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast. Hetgeen ter zitting is besproken, is in het advies verwerkt.

2. DE FEITEN

De zoon van klaagster, B, was in het schooljaar 2008/2009 leerling van groep 3 van C. Klaagster is sinds een aantal jaren gescheiden. Omdat er bij klaagster angst bestaat voor ontvoering door de biologische vader van B, brengt zij of haar huidige partner B altijd naar de klas.

Op 26 mei 2007 heeft de toenmalige leerkracht van B schriftelijke informatie over B verstrekt aan de Raad voor de Kinderbescherming ten behoeve van een door de biologische vader ingediend verzoek om een omgangsregeling. In de privé-sfeer van klaagster en haar huidige partner speelde een kwestie met de gemeente D. De indertijd behandelend ambtenaar in deze kwestie, in deze klacht aan te duiden als mevrouw X, bleek eveneens kinderen op C te hebben. In februari 2008 heeft zich, buiten het hek van het schoolplein, een incident voorgedaan tussen de partner van klaagster en mevrouw X. Sindsdien stellen beide partijen door de ander te worden lastig gevallen.



Naar aanleiding van een tweetal uit de hand gelopen gesprekken op 17 en 18 november 2008 tussen klaagster en haar partner enerzijds en de directeur anderzijds, heeft klaagster zich op 5 december 2008 gewend tot de heer H, algemeen directeur van de G. Laatstgenoemde heeft van het gesprek met klaagster en een daaropvolgend gesprek met de directeur een verslag gemaakt en klaagster bij brief van 18 december 2008 zijn conclusies en aanbevelingen gezonden. Deze conclusies en aanbevelingen zijn eveneens gezonden aan de directeur en aan mevrouw X. Sedert 1 januari 2009 is de toenmalige algemeen directeur van de scholengroep G met pensioen en is de heer F algemeen directeur. Op 29 januari 2009 heeft er op verzoek van klaagster een verzoenend gesprek tussen haar en de directeur plaatsgevonden. Na een nieuw incident heeft de huidige algemeen directeur van G klaagster op 16 april 2009 een pleinverbod opgelegd waarbij haar de toegang tot het plein en het gebouw werd ontzegd. Na bemiddeling door de wijkagent, op klaagsters verzoek, is dit verbod op 23 april 2009 feitelijk opgeheven. Omdat klaagster geen schriftelijke bevestiging van deze intrekking van het verbod had ontvangen, heeft zij B vanaf 16 april 2009 thuisgehouden. Sinds 3 juni 2009 is B op een andere school ingeschreven.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De klacht

De Commissie stelt allereerst vast dat partijen zich ter zitting expliciet akkoord hebben verklaard met uitbreiding van de klachtsamenvatting in die zin dat daaraan wordt toegevoegd dat klaagster tevens klaagt dat de directeur heeft gezegd dat de gedragingen van klaagster en haar partner wel eens van invloed zouden kunnen zijn op de door de biologische vader gevraagde omgangsregeling. De Commissie zal dit als toegevoegd deel van het tweede klachtonderdeel behandelen.

Voorts heeft klaagster ter zitting gesteld dat niet de algemeen directeur maar de directeur telefonisch niet bereikbaar zou zijn geweest na het opleggen van het schoolverbod. De Commissie verstaat dit klachtonderdeel aldus dat het is gericht tegen de directeur.

De klacht tegen directeur

Ten aanzien van de klacht dat de directeur zich onvoldoende heeft ingespannen om de verstoorde relatie van klaagster met mevrouw X te verbeteren, stelt de Commissie op grond van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting vast dat de directeur reeds direct na het incident in februari 2008 zowel klaagster als mevrouw X zijn standpunt heeft medegedeeld dat het zijns inziens een privé-kwestie betrof waar de school buiten diende te blijven. Omdat er nadien geen onrust meer is geweest waarbij leerlingen waren betrokken, was er voor de directeur geen reden om zich nog in deze kwestie te mengen.

Hiermee heeft de directeur zorgvuldig en niet normovertredend gehandeld zodat dit klachtonderdeel ongegrond is.

Ten aanzien van het verwijt dat de directeur niet heeft toegestaan dat klaagster haar onvrede uitte, overweegt de Commissie dat juist gebleken is dat, indien klaagster daartoe het initiatief nam, de directeur bereid was het gesprek met haar aan te gaan. Zo hebben partijen op 29 januari 2009 naar beider zeggen nog een goed gesprek gehad en leek de lucht geklaard. Dit klachtonderdeel is zodoende eveneens ongegrond.



De Commissie constateert dat de directeur na het opleggen en ook na het opheffen van het pleinverbod geen contact meer met klaagster heeft opgenomen. Gezien de voorgeschiedenis was het niet verstandig om dit over te laten aan de leerkracht van B en daarmee de regie uit handen te geven. De directeur had op zijn minst bij klaagster moeten verifiëren of B inmiddels een andere school bezocht. In zoverre is dit klachtonderdeel gegrond.

De Commissie zal het bevoegd gezag aanbevelen in voorkomende gevallen het opheffen van een schoolverbod schriftelijk aan de betrokkenen te bevestigen.

Ten aanzien van de klacht over het verstrekken van informatie aan een collega-directeur overweegt de Commissie dat dit tot het takenpakket van de directeur behoort en als zodanig niet klachtwaardig is, ook niet als het verstrekken van die informatie tot gevolg heeft dat een leerling niet op de andere school wordt aangenomen. Dat is slechts anders indien onjuiste of niet relevante informatie wordt verstrekt. Daarvan is echter niet gebleken, zodat de Commissie de klacht op dit onderdeel ongegrond acht.

Ten aanzien van de klacht dat de directeur heeft gezegd dat de gedragingen van klaagster en haar partner wel eens van invloed zouden kunnen zijn op de door de biologische vader gevraagde omgangsregeling overweegt de Commissie het volgende. Het is begrijpelijk dat klaagster en haar partner deze uitlating van de directeur als bedreigend hebben ervaren. Van een professional als de directeur van een school mag worden verwacht dat deze zich neutraal opstelt, ook als hij de opstelling van zijn gesprekspartner als intimiderend ervaart. De directeur heeft onvoldoende blijk gegeven van het besef dat hij zich ook ten aanzien van dit vraagstuk zoveel mogelijk neutraal diende op te stellen. De Commissie oordeelt de klacht op dit onderdeel dan ook gegrond.

De Commissie zal een aanbeveling aan het bevoegd gezag doen ten aanzien van het verstrekken van informatie aan derden inzake gerechtelijke procedures.

Met betrekking tot het klachtonderdeel dat de directeur na het opleggen van het pleinverbod telefonisch niet bereikbaar was, overweegt de Commissie dat partijen elkaar op dit punt tegenspreken. Wegens gebrek aan overtuigend bewijs dient dit klachtonderdeel ongegrond te worden verklaard.

De klacht tegen de algemeen directeur

Ten aanzien van de klacht tegen de algemeen directeur stelt de Commissie vast dat bij klaagster onduidelijkheid is ontstaan over de hoedanigheid waarin de voormalig algemeen directeur heeft opgetreden. Hoewel de Commissie het aannemelijk acht dat deze zich niet heeft voorgedaan als vertrouwenspersoon en ongetwijfeld met de beste intenties heeft getracht een geschil te beslechten, heeft hij verzuimd helderheid te verschaffen over zijn positie en over hetgeen hij met de van klaagster verkregen informatie ging doen. Dit is ook niet verwoord in het door hem opgestelde verslag van het gesprek met klaagster. Op grond van het bepaalde in de artikelen 5 en 6 van de klachtenregeling had de voormalig algemeen directeur klaagster met haar vragen en bezwaren behoren te verwijzen naar hetzij de vertrouwenspersoon hetzij de klachtencommissie. Indien hij van mening was dat de klacht op een eenvoudige wijze door hem zelf kon worden afgehandeld, had hij het verslag van de mondeling ingediende klacht voor akkoord moeten laten tekenen door klaagster. Dit is niet gebeurd, waarmee de algemeen directeur heeft gehandeld in strijd met de aan de school geldende klachtenregeling. Voorts constateert de Commissie dat de voormalig algemeen directeur in zijn conclusies en



aanbevelingen niet ingaat op één van de belangrijkste grieven van klaagster, te weten de dreigende interventie van de directeur in de procedure met betrekking tot de omgangsregeling. Wel heeft hij oordelen en aanbevelingen gegeven op andere punten dan waarover klaagster haar beklag heeft gedaan. Voorts heeft de algemeen directeur nagelaten een gesprek te voeren met mevrouw X, maar heeft hij haar wel zijn bevindingen doen toekomen. Aldus is er naar het oordeel van de Commissie sprake van een onvoldoende zorgvuldige afhandeling van de grieven van klaagster.

De Commissie acht de klacht tegen de algemeen directeur op deze onderdelen gegrond. De Commissie zal hierover een aanbeveling richten aan het bevoegd gezag.

Ter zitting heeft klaagster expliciet erkend dat de verslaglegging van het gesprek met haar op 5 december 2008 wel juist is. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht tegen de directeur gegrond is ten aanzien van de uitlatingen van de directeur met betrekking tot de omgangsregeling, alsmede ten aanzien van het achterwege blijven van contact na de oplegging en opheffing van het pleinverbod. Voor het overige is de klacht ongegrond.

De klacht tegen de algemeen directeur is gegrond met betrekking tot de wijze waarop deze de grieven en bezwaren van klaagster in behandeling heeft genomen en vervolgens heeft afgehandeld. De klacht is ongegrond met betrekking tot de veronderstelde onjuistheden in de verslaglegging.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van OBS C aan:

- het opheffen c.q. intrekken van een pleinverbod schriftelijk te bevestigen aan alle betrokkenen;
- in geval van een klacht dan wel een verzoek om advies inzake een eventuele klacht te handelen conform de bepalingen in de aan de school geldende klachtenregeling en, voor zover dat nog geen praktijk is, de naam van de vertrouwensperso(n)en en klachtencommissie te vermelden in de schoolgids;
- beleid te ontwikkelen ten aanzien van de vraag hoe om te gaan met het verschaffen van informatie in gerechtelijke procedures.

Aldus gedaan te Utrecht op 23 februari 2010 door mr.dr. H.G. Warmelink, voorzitter, drs. M. Polderman en J. Toes, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. dr. H.G. Warmelink
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris