



104257 - BESLISSING

in de klacht van:

de heer A, wonende te D, vader van B, een leerlinge van C (SO/VSO REC 3) te E (klager)
tegen
mevrouw F, directeur van C (verweerster).

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 8 juli 2009, aangevuld op 20 juli, 2 september, 7, 14 en 23 oktober 2009, heeft klager op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerster ingediend met de volgende inhoud:

- De heer A klaagt erover dat zijn dochter B op school onvoldoende zorg en aandacht heeft gekregen en werd gepest. Klager wijst er daarbij op dat de schoolleiding
- op de hoogte was van het pesten maar daar niets tegen ondernam;
 - toen B op enig moment van school was weggelopen, klager niet heeft geïnformeerd;
 - op basis van onjuiste informatie een melding ongeoorloofde afwezigheid heeft gedaan;
 - zonder de toestemming van klager gebruik heeft gemaakt van via de schoolarts verkregen informatie.

Als gevolg van het gebrek aan zorg heeft B zichzelf verwond met een schaar. Feitelijk werd de zorg voor B overgelaten aan haar medeleerlingen. Een en ander zoals is toegelicht in het klaagschrift en de nader ingediende stukken.

De Commissie heeft de directeur van C, eerstverantwoordelijk voor de dagelijkse gang van zaken op school, aangemerkt als verweerster.

Verweerster heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 6 oktober 2009. Alle stukken zijn in afschrift ter kennisname aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 28 oktober 2009. Klager is ter zitting verschenen. Verweerster is ter zitting verschenen, samen met de heer G, bovenschools manager, als informant en mevrouw H als gemachtigde.

2. VERLOOP VAN HET ONDERZOEK TER ZITTING

Tijdens het onderzoek van de klacht ter zitting is de Commissie gebleken dat klager zich niet wenste te houden aan de normen die naar het oordeel van de Commissie noodzakelijk zijn voor een correct zittingsverloop. Klager kon zich er niet mee verenigen dat het weerspreken van de klacht door verweerster voor de Commissie aanleiding was om de klacht nader te onderzoeken.

Gedurende het onderzoek ter zitting gaf klager er blijk van het onderzoek van de Commissie niet serieus te nemen en heeft klager te kennen gegeven diverse klachtonderdelen niet meer te willen handhaven. Voorts heeft klager te kennen gegeven geen vertrouwen te hebben in de objectieve beoordeling van de klacht door de Commissie, zonder daarbij feiten en omstandigheden aan te voeren waarop dit gebaseerd was.



Dit heeft van de zijde van de Commissie geleid tot de vraag of voortzetting van de zitting nog wel zinvol was. Klager heeft hierop aangegeven dat hij geen prijs stelde op voortzetting van de behandeling en evenmin prijs stelde op een advies van de Commissie. Verweerster heeft vervolgens aangegeven zelf geen behoefte te hebben aan voortzetting van de behandeling ter zitting.

3. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt op grond van het klaagschrift en het behandelde ter zitting vast dat klager weliswaar een klacht bij haar heeft ingediend maar geen prijs blijkt te stellen op inhoudelijke behandeling van de klacht noch op een advies van de Commissie. De Commissie stelt om die reden de klacht buiten behandeling. Zij zal derhalve geen advies uitbrengen over de klacht en overgaan tot sluiting van het dossier.

Utrecht, 29 oktober 2009

mr. H.Th. van der Meer, voorzitter, drs. M.J.M.N van der Drift en W. Happee, leden, mr. S.J.F. Schellens, secretaris.