



104259 - ADVIES

in de klacht van:

mevrouw A, wonende te Leiden, moeder van B, een voormalige leerling van D te C, hierna te noemen klaagster, gemachtigde: J,  
tegen

1. de heer E, leerkracht;

2. mevrouw F, adjunct-directeur, gemachtigde: G, hierna te noemen verweerders.

## 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 6 juli 2009, ingekomen op 10 juli 2009, heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A klaagt erover dat de heer E, groepsleerkracht van groep 8 in het algemeen niet pedagogisch verantwoord heeft opgetreden in groep 8, en in het bijzonder niet pedagogisch verantwoord heeft opgetreden tegen haar zoon, B. Vóórdat B in groep 8 kwam had hij redelijke schoolprestaties. In groep 8 gingen zijn prestaties achteruit. De heer E heeft door zijn handelen een verstoorde verhouding met B veroorzaakt. Hij heeft B gekleineerd, hem gestraft voor zaken waar hij niet bij betrokken was, hem achterin de klas gezet hoewel B een afwijking aan één oog heeft waar de heer E van wist en hij heeft verzuimd huiswerk voor B te regelen toen B ziek was, een en ander zoals nader toegelicht in het klaagschrift.

Mevrouw A klaagt erover dat de communicatie over de leerprestaties van haar zoon B vanuit school naar de ouders gedurende een langere periode in het schooljaar 2007-2008 onvoldoende is geweest. Hoewel de rapporten van B niet goed waren zijn de ouders niet tijdig door de school ingelicht over het afnemen van de schoolprestaties van B.

Verweerder E heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 18 september 2009. Verweerder F heeft op 18 september 2009 een verweerschrift ingediend en schriftelijk aangevuld op 21 september 2009.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift ter kennisname aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 30 september 2009.

Klaagster is ter zitting verschenen, daartoe bijgestaan door haar gemachtigde.

Verweerder E is in persoon ter zitting verschenen. Verweerder F is ter zitting verschenen, vergezeld door mevrouw H (bestuursadviseur) als vertrouwd persoon, en daartoe bijgestaan door haar gemachtigde.

Voorts was mevrouw I (directeur van de school) ter zitting aanwezig.

Daar de Commissie het uitgangspunt hanteert dat bij de zitting vertegenwoordigers van de directie en het bevoegd gezag niet aanwezig zijn, behalve indien zij verweerder zijn of aan hen een procedurele hoedanigheid is toegekend, is aan partijen gevraagd of zij bezwaar hadden tegen de aanwezigheid van mevrouw H en mevrouw I. Partijen hebben te kennen gegeven met hun aanwezigheid in te stemmen. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

## 2. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE



Verweerder F heeft zich op het standpunt gesteld dat de klacht als gevolg van termijnoverschrijding niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Ter zitting hebben verweerders aangegeven betekenis toe te kennen aan een inhoudelijke behandeling van de klacht en in de uitspraak van de Commissie te lezen wat de Commissie oordeelt ten aanzien van dit verweer. De Commissie heeft vervolgens de klacht mondeling behandeld en aangekondigd in de uitspraak op dit verweer te zullen beslissen.

Ten aanzien van de beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht volgt uit artikel 4 lid 2 onder b van het reglement van de Commissie dat klachten over gedragingen of beslissingen bij de Commissie ingediend moeten zijn binnen een jaar nadat deze zich hebben voorgedaan. Ook de klachtenregeling van de school bevat een dergelijke bepaling. Termijnoverschrijding kan verschoonbaar zijn als er sprake is geweest van een doorlopend proces waarvan het laatste klachtwaardige voorval niet is verjaard. Ook een gewichtige reden kan leiden tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. De Commissie toetst termijnoverschrijding ambtshalve, dus ook wanneer, zoals in het onderhavige geval verweerder E daar geen beroep op doet.

Klaagster heeft gesteld dat het klaagschrift laat is ingediend, maar niet te laat. Zij heeft tijdens het schooljaar 2007/2008 doorlopend contact gehad met de school. Begin juni 2008 nog over het schoolkamp en de musical. Klaagster heeft tot het indienen van de klacht besloten omdat hetgeen haar zoon in het verleden op school heeft moeten meemaken bij haar niet tot rust is gekomen. Zij heeft nog twee dochters op school die mogelijk in de klas van verweerder komen.

De Commissie is niet gebleken dat de diverse klachtonderdelen zich richten op gedragingen of beslissingen die zich tussen begin juni 2008 en het moment van indiening van de klacht hebben voorgedaan. Wil er sprake kunnen zijn van een volledige beoordeling van een (deels verjaard) proces, dan dienen de klachtwaardige uitlopers van dat proces zich tot binnen de jaartermijn uit te strekken. Die situatie doet zich in deze klacht niet voor. Het klaagschrift en de beklagde gedragingen zijn gericht op de periode tot omstreeks maart/april 2008 en zijn als geheel verjaard. De Commissie zijn geen redenen gebleken die tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding leiden zodat de Commissie de klacht niet-ontvankelijk zal verklaren.

### **3. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht tegen beide verweerders als gevolg van termijnoverschrijding niet ontvankelijk is.

### **4. AMBTSHALVE OVERWEGING**

- I.  
Klaagster heeft de gelegenheid gekregen tot het indienen van een klacht en heeft deze mondeling toegelicht aan de Commissie. Haar klacht is door de Commissie afgehandeld overeenkomstig de daarvoor geldende bepalingen. Nu deze klacht is afgedaan, beveelt de Commissie partijen aan dat zij over en weer laten rusten hetgeen in deze zaak aan de orde is gekomen.
- II.  
Het jegens E door klaagster gemaakte verwijt van een discriminerende bejegening is met deze uitspraak niet vast komen staan.
- III.



In de klachtenregeling van de school lopen de rol van vertrouwenspersoon en die van contactpersoon door elkaar.

IV.

Door school opgestelde verslagen van belangrijke gesprekken met ouders worden aan die ouders niet ter kennisname verstrekt.

## 5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van D te Leiden aan te bevorderen dat:

1. de taken en verantwoordelijkheden van de externe vertrouwenspersoon en die van (school)contactpersoon worden geanalyseerd respectievelijk worden gescheiden, rekening houdend met wat daarover bij PPSI wordt aanbevolen;
2. verslagen van belangrijke overlegsituaties met ouders aan hen ter kennisname worden verstrekt.

Utrecht, 2 februari 201019-10-2009, mr. H.Th. van der Meer, voorzitter, R. Limper en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, mr. S.J.F. Schellens, secretaris.