



104264 - ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A, wonende te E, vader van B, een voormalig leerlinge van C te F, hierna te noemen klager  
tegen  
de heer G, directeur van C, locatie D, hierna te noemen verweerder.

## 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 3 juli 2009, ingekomen op 10 juli 2009 en aangevuld bij brief van 25 juli 2009, heeft klager, daartoe gemachtigd door zijn inmiddels meerderjarige dochter, op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerder ingediend met de volgende inhoud:

De heer A klaagt erover dat zijn dochter gedurende het laatste gedeelte van haar HAVO-opleiding onvoldoende begeleid is en dat de school te weinig rekening heeft gehouden met haar gezondheidsklachten. Als gevolg hiervan is zij voor het tweede jaar op rij gezakt voor haar eindexamen.

De Commissie heeft de directeur, als eindverantwoordelijke van de school, als verweerder aangemerkt.

Verweerder heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 16 september 2009 en nader aangevuld op 8 oktober 2009.

Deze stukken zijn over en weer in afschrift ter kennisname aan partijen gestuurd.

Op verzoek van de Commissie heeft het bevoegd gezag op 1 oktober 2009 de aan de school geldende klachtenregeling toegezonden.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats te Zwolle op 14 oktober 2009. Klager verscheen in persoon.

Verweerder verscheen in persoon en werd vergezeld door mevrouw H, onderwijscoördinator bovenbouw HAVO, als informant en de heer I, bestuursadviseur College van Bestuur van C, als vertrouwd persoon.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

## 2. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### De klacht

Klager heeft van zijn dochter vernomen dat verschillende docenten tekort zouden zijn geschoten in het geven van duidelijke uitleg. Het is de Commissie gebleken dat de school alle examenleerlingen inroostert voor zogenoemde steunuren; dit zijn uren waarin de leerlingen extra uitleg krijgen van de docenten. De leerlingen hebben veelal ook de keuze om naar een steunuur te gaan dat niet door hun eigen docent wordt gegeven. B heeft deze uren niet of nauwelijks bezocht. Dat deze uren vaak vol zouden zijn waardoor er voor haar



geen plek meer zou zijn, acht de Commissie niet aannemelijk omdat B zelfs op de steunuren aansluitend op haar eigen lessen en gehouden in hetzelfde lokaal, niet aanwezig was. Dit laatste volgt uit de door verweerder overgelegde verklaringen van onder meer de voormalig docenten Wiskunde, Scheikunde en Natuurkunde van B. Uit deze verklaringen blijkt tevens dat B de docenten ook niet anderszins heeft verzocht om extra begeleiding en/of ondersteuning. Voorts is niet aannemelijk geworden dat klager veelvuldig contact met de decaan en/of de onderwijscoördinator heeft getracht te verkrijgen teneinde de kwestie van het onvoldoende begeleiden te kunnen bespreken; veeleer lijkt klager zelf niet bereikbaar te zijn geweest op momenten dat school hem benaderde. De Commissie acht het verweer ten aanzien van de begeleiding overtuigend en is van oordeel dat verweerder juist met alle mogelijke middelen heeft getracht B ook in het laatste deel van haar HAVO-opleiding te begeleiden. Aldus is de Commissie van oordeel dat klager zijn klacht dat de school zijn dochter B gedurende het laatste deel van haar HAVO-opleiding onvoldoende heeft begeleid, niet toereikend heeft kunnen concretiseren. Klager klaagt er voorts over dat verweerder te weinig rekening heeft gehouden met de gezondheidsklachten van zijn dochter. Klager heeft zijn klacht op dit onderdeel niet nader toegelicht dan wel onderbouwd. De Commissie overweegt dat uit de stukken en hetgeen ter zitting is verhandeld is gebleken dat verweerder B heeft vrij geroosterd voor de lessen Lichamelijke Opvoeding en dat zij voordurend in de gelegenheid is gesteld, waar nodig, de examens op andere data en/of tijdstippen af te leggen. De Commissie acht om deze reden dit klachtonderdeel eveneens ongegrond.

Alles overziende oordeelt de Commissie de klacht ongegrond.

De Commissie ziet wel aanleiding tot het doen van een aanbeveling ten aanzien van het al dan niet aanmerken van een leerling met chronische gezondheidsproblemen als zorgleerling.

### 3. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

### 4. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van C aan ervoor zorg te dragen dat de school leerlingen die dusdanige gezondheidsproblemen hebben dat zij daardoor regelmatig verzuimen en mogelijk slechte(re) leerresultaten behalen, aanmerkt als zorgleerlingen zodat deze leerlingen worden besproken in een multidisciplinair zorgteam.

Utrecht, 2 november 2009 door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter,  
drs. M. Polderman en J. Toes, leden, mr. R.M. de Bekker, secretaris.