



104270

Landelijke  
Klachtencommissie  
Onderwijs

## **ADVIES**

in de klacht van:

de heer A, wonende te E, vader van B een voormalige leerling van OBS C, hierna te noemen klager  
en  
mevrouw D, meerscholendirecteur van onder andere OBS C, gevestigd te E, hierna te noemen verweerster.  
gemachtigde: F.

### **1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

Bij klaagschrift met bijlagen d.d. 16 juli 2009, ingekomen op 22 juli 2009, en nader aangevuld bij brief met bijlagen d.d. 24 juli 2009, heeft klager op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht tegen verweerster ingediend.  
De Commissie heeft de klacht als volgt samengevat:

De heer A klaagt erover dat zijn zoon B ondanks een CITO-score van 547 punten geen VWO-schooladvies heeft gekregen vanwege zijn gedrag c.q. werkhouding, terwijl er op dat gebied nooit enige bijzondere begeleiding door de school heeft plaatsgevonden of de ouders over problemen met betrekking tot het gedrag of de werkhouding van B zijn geïnformeerd. Eén en ander zoals geïllustreerd in het klaagschrift en de aanvulling daarop van 24 juli 2009.

De Commissie heeft de directeur, als eindverantwoordelijke van de school, als verweerster aangemerkt.

Verweerster heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, gedateerd 3 september 2009, ingekomen op 4 september 2009.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats te Utrecht op 16 september 2009. Klager is in persoon verschenen.

Verweerster is in persoon verschenen, vergezeld van mevrouw G, adjunct-directeur tevens locatieleider van OBS C, bijgestaan door haar gemachtigde.

Partijen hebben hun standpunten gehandhaafd en toegelicht.

### **2. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

Beslissingen over door een school gegeven schooladvies ten behoeve van het voortgezet onderwijs toetst de Commissie terughoudend omdat deze tot de beoordelingsbevoegdheid van de betrokken leerkrachten, schoolleiding en de directie behoren. Inherent aan deze beoordelingsbevoegdheid is dat voor het uitoefenen daarvan beoordelingsvrijheid nodig is. De Commissie zal zich daarom beperken tot de vraag of het advies naar inhoud evident onjuist is, dan wel of het advies wellicht op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

De Commissie overweegt in het kader van de onderhavige klacht dat tussen partijen niet ter discussie staat dat B cognitief in staat is VWO-onderwijs te volgen, hetgeen bevestigd wordt door het resultaat van de Citotoets. Voorts staat vast dat aan het einde van groep 7



B het voorlopige advies HAVO/VWO met de nadruk op VWO heeft gekregen en dat klager, zoals hij ter zitting heeft verklaard, daar destijds vrede mee had. Het was verstandiger geweest als klager zijn latere wens om B bij een categoriaal gymnasium aan te melden aan verweerster kenbaar had gemaakt.

Het is de Commissie voldoende aannemelijk geworden dat de sociaal emotionele ontwikkeling van B verweerster tot de conclusie heeft gebracht dat een HAVO/VWO advies meer recht doet aan de persoon B. Een schooladvies is immers meer dan een vertaling van de Citoscore en bij het advies spelen meer en andere aspecten een rol dan de momentopname van een toetsgegeven. Mede gelet op hetgeen partijen daarover ter zitting hebben verklaard, is de Commissie van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot dit advies heeft kunnen komen. Daarmee zijn B geen kansen ontnomen maar is juist door verweerster getracht hem een goede start te bieden in het voortgezet onderwijs met de mogelijkheid om een VWO-opleiding te volgen. Het is de Commissie voorts gebleken dat klager op verschillende momenten is ingelicht over het gedrag en de werkhouding van B. Zij deelt de visie van verweerster dat op deze punten geen bijzondere begeleiding nodig was. De Commissie concludeert op grond van het voorgaande dat de benadering en handelwijze van de school de toets der kritiek kunnen doorstaan.

Aldus zal de Commissie de klacht ongegrond verklaren.

Op grond van het bovenstaande ziet de Commissie geen reden tot het doen van aanbevelingen aan het bevoegd gezag.

### 3. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Utrecht, 8 oktober 2009 mr.dr. H.G. Warmelink, voorzitter, S.Y. Kuurstra-Brons en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, mr. R.M. de Bekker, secretaris.