



104277 - ADVIES

in de klacht van:

mevrouw A, wonende te D, moeder van B, een leerlinge van C te D, klaagster
tegen
de heer E, rector van C te D, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 16 juli 2009, ingekomen op 31 juli 2009, heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A klaagt erover dat haar dochter het advies heeft gekregen om naar 2 vmbo-t te gaan, aangezien haar dochter op grond van de bevorderingsnormen die de school hanteert naar 2 havo zou moeten worden bevorderd.

Verweerder heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 9 september 2009. Op 16 en 17 september 2009 heeft klaagster nadere stukken ingediend. Deze stukken zijn over en weer in afschrift ter kennisname aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 30 september 2009. Partijen waren ter zitting aanwezig. Klaagster werd bijgestaan door haar zus.

De Commissie heeft tijdens de zitting de door verweerder aangemelde getuigen mevrouw F, mentrix van B, en mevrouw G, conrector klas 1, gehoord.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Vooropgesteld moet worden dat de beoordeling van de Commissie van de voorliggende klacht niet op de vraag gericht kan zijn of de dochter van klaagster over voldoende capaciteiten beschikt dan wel de lesstof voldoende beheerst om te worden bevorderd naar 2 havo. Dat is immers niet aan de Commissie om vast te stellen. De Commissie zal zich dienen te beperken tot de vraag of de school bij de overgangsbepaling een zorgvuldige procedure heeft gevoerd, waarbij de school zich aan zijn eigen regels heeft gehouden. De beslissing van de revisievergadering dient slechts marginaal getoetst te worden.

De Commissie stelt vast dat de bevorderingsprocedure is neergelegd in het Normenboekje cursusjaar 2008-2009. De in dit boekje beschreven bevorderingsnormen acht de Commissie niet onredelijk.

Hoewel uit de gebruikte formulering de indruk zou kunnen ontstaan dat de determinatie (het oordeel van de docenten) bij de overgangsbepaling van elke leerling van belang is en dat de behaalde cijfers nimmer een garantie voor bevordering naar een bepaald niveau geven, is ter zitting toegelicht dat dit enkel dient te gelden bij bespreekgevallen. De Commissie acht in dat licht de gekozen formulering voor verbetering vatbaar. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

Een leerling met twee of meer onvoldoendes is niet automatisch bevorderd, maar wordt om die reden altijd besproken in de overgangsvergadering. De Commissie constateert dat B twee



onvoldoendes had en daarmee conform de regels is besproken in de overgangsvergadering. Voor de negen vakken die meespelen bij de bevordering had B in totaal 56 punten.

In de overgangsbespreking wordt naar meer zaken gekeken dan de behaalde resultaten. Dat houdt in dat de vergadering bij leerlingen die dezelfde resultaten hebben, toch tot een verschillende afweging kan komen.

De Commissie overweegt dat de ziekte van Pfeiffer invloed kan hebben op het functioneren van een leerling. De mentrix had daarom de ziekte van Pfeiffer en de eventuele gevolgen daarvan op B's resultaten expliciet aan de orde moeten stellen in de overgangsvergadering.

Dat heeft verweerder echter rechtgetrokken door na de zomervakantie een revisievergadering bijeen te roepen.

Tijdens de revisievergadering hebben de docenten expliciet stilgestaan bij de eventuele gevolgen van de ziekte van Pfeiffer. Zij hebben wederom besloten dat B werd bevorderd naar 2 vmbo-t.

De Commissie stelt vast dat de resultaten die B over het hele schooljaar heeft gehaald niet geweldig waren en aangaven dat het risico aanwezig was dat zij niet (automatisch) bevorderd zou kunnen worden naar havo 2. Deze resultaten waren ook niet afwijkend van de uitslag van de Citotoets, op grond waarvan vmbo-t onderwijs tot de mogelijkheden behoorde.

De Commissie heeft er kennis van genomen dat bij de beoordeling in de revisievergadering expliciet is stilgestaan bij de gevolgen die de ziekte van Pfeiffer op de prestaties van B gehad kunnen hebben. Mede gelet op de kennelijk beperkte ziekteverschijnselen die B in elk geval in staat hebben gesteld zich voor te bereiden op en deel te nemen aan de toetsweek is niet komen vast te staan dat de revisievergadering niet in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen om de bevordering naar 2 vmbo-t te handhaven.

De Commissie komt daarmee tot het oordeel dat niet aannemelijk is geworden dat de school niet in redelijkheid heeft kunnen beslissen B te bevorderen naar vmbo-2.

3. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

4. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van C aan ervoor zorg te dragen dat het Normenboekje tegen het licht wordt gehouden om eventuele tot onduidelijkheid leidende redactionele onvolkomenheden, uit te sluiten.

Utrecht, 22 oktober 2009

mr. H.Th. van der Meer, voorzitter, R. Limper en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, drs. J. van Velzen, secretaris.