



104294

SAMENVATTING

Moeder klaagt erover dat een docent haar zoon afgelopen schooljaar heeft gediscrimineerd en gepest door hem meer opdrachten te geven dan andere leerlingen en als hij iets verkeerd deed hem daar niet een keer maar bij herhaling op wees. Ook klaagt zij erover dat haar zoon is geschorst en verwijderd.

Klaagster heeft haar klacht over discriminatie niet onderbouwd en heeft ter zitting verklaard dat met het woord discriminatie de klacht zwaar is aangezet. Voor zover klaagster met de voorbeelden over voortrekken van meisjes, de beoordeling van soep of het veelvuldig afwassen heeft willen wijzen op ongelijke behandeling overweegt de Commissie dat het voortrekken van meisjes door klaagster niet is onderbouwd en de school de andere twee punten in feite heeft weersproken. Vanwege de kleine omvang van de groep die kookte, 11 leerlingen, was men vaak aan de beurt voor afwastaken.

Vast is komen staan dat de leerling tegen een docente heeft gezegd haar dood te maken. Deze uitspraak heeft de docente enkel op grond van zijn inhoud als bedreigend mogen opvatten en levert, zeker in het licht van de gebleken eerdere schorsingen wegens onder meer agressief gedrag, voldoende grond op voor directe schorsing van de leerling, uitzetting uit het schoolgebouw en formele verwijdering. De klacht is ongegrond.

ADVIES

in de klacht van:

mevrouw A, wonende te B, moeder van C, een voormalige leerling van VO-school D te E (klaagster)

en

1. mevrouw F, docent

2. mevrouw G, docent

3. de directie van D, vertegenwoordigd door de heer H, adjunct-directeur

(verweerders)

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift, ingekomen op 14 augustus 2009 heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A klaagt erover dat mevrouw F haar zoon C afgelopen schooljaar heeft gediscrimineerd en gepest door hem meer opdrachten te geven dan andere leerlingen en als hij iets verkeerd deed hem daar niet een keer maar bij herhaling op wees.

Verder klaagt mevrouw A erover dat mevrouw G haar zoon opdrachten gaf terwijl zij niet eens zijn docent was en hem wegstuurde toen hij hierover een opmerking maakte.

Tot slot klaagt mevrouw A erover dat haar zoon is geschorst en van school is verwijderd.

Verweerders F en G hebben een gezamenlijk verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 15 oktober 2009. De directie heeft een verweerschrift ingediend, ingekomen op 15 oktober 2009.

Op verzoek van de Commissie heeft het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt. Alle stukken zijn in kopie naar partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 21 oktober 2009.



Klaagster en haar zoon C waren ter zitting aanwezig. Klaagster, de Nederlandse taal niet machtig, werd bijgestaan door haar partner, de heer J (tolk).

Verweerders waren ter zitting aanwezig. Als informanten waren aanwezig de heer M, mentor van C en de heer O, afdelingscoördinator. Als gemachtigde voor verweerders was mevrouw P aanwezig.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

2. DE FEITEN

C is 16 jaar en geboren in L.

D is een onderdeel van K te E. Het is een school met circa 400 leerlingen en 62 nationaliteiten. De locatie NT2, ook onderdeel van K, bevindt zich op het asielzoekerscentrum waar C enkele jaren heeft verbleven. Vanuit NT2 is C doorverwezen naar D. Hij is met ingang van het schooljaar 2007/2008 op het D gekomen als leerling in het tweede jaar van het VMBO. In november 2007 heeft de school een gedragscontract voor C opgesteld, dat door klaagster is ondertekend. Het schooljaar 2008/2009 is hij bevorderd naar 3 VMBO-kader en koos hij er de richting consumptief. Tijdens dat schooljaar heeft C enkele malen praktijklessen koken gehad van verweester F. De mentor van C, de heer M, was zijn vaste leerkracht voor de praktijklessen koken.

Verweester G is lerares biologie, science, horeca & toerisme. Zij heeft op 10 maart 2009 meegeholpen bij het verzorgen door de leerlingen van de keuken en het restaurant voor de jaarlijkse sponsoravond. Die avond heeft zich een incident voorgedaan en werd C uit de kookles verwijderd.

Op 22 april 2009 heeft C er aangifte van gedaan dat verweester F een valse verklaring terzake bedreiging bij de politie had afgelegd over het bewuste incident van 10 maart 2009. Ook klaagster heeft er aangifte van gedaan dat C door F valselijk was beschuldigd.

Vanwege het incident op 10 maart 2009 is C op 12 maart 2009 voor onbepaalde tijd geschorst.

Op 7 april 2009 heeft verweerder H een gesprek gehad met klaagster en haar zoon. Daarna is over C op 22 april 2009 een besluit genomen binnen de Permanente Commissie Leerlingenzorg (PCL). Op 12 mei 2009 heeft de school klaagster verzocht aan te geven of zij akkoord was met het advies van de PCL. Klaagster heeft hier 20 mei 2009 positief op gereageerd. Als gevolg van een verhuizing is C voor de zomer van 2009 uitgeschreven bij de school.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Ter zitting is gebleken dat de klacht zich richt op de begeleiding van C op school en de uitlatingen op 10 maart 2009 aan het adres van verweester G die tot schorsing van C hebben geleid.

Ten aanzien van de klacht over de begeleiding kan worden vastgesteld dat klaagster heeft gesteld dat er sprake is geweest van pesten of discriminatie, maar dat zij dit onderdeel van de klacht niet heeft onderbouwd en ter zitting heeft verklaard dat met het woord discriminatie de klacht zwaar is aangezet. Voor zover klaagster met de voorbeelden over voortrekken van meisjes, de beoordeling van soep of het veelvuldig afwassen heeft willen wijzen op ongelijke behandeling overweegt de Commissie dat het voortrekken van meisjes door klaagster niet is onderbouwd en verweerders de andere twee punten in feite hebben weersproken. Vanwege de kleine omvang van de groep die kookte, 11 leerlingen, was men vaak aan de beurt voor afwas-taken. Voorts is er door verweerders op gewezen dat C tijdens kooklessen ongepast met voedingswaar omging en op zijn houding het nodige viel aan te merken, hetgeen naar het oordeel van de Commissie zijn neerslag kan vinden in de waardering van ingeleverd werk. De klacht is op dit onderdeel derhalve ongegrond.



Ter zitting is toegelicht en niet weersproken dat de heer M, de vaste docent koken van C, op 10 maart 2009 C en enkele andere leerlingen heeft gezegd dat zij zich aan hun taak moesten houden en geen problemen moesten veroorzaken. Vast staat dat C op 10 maart 2009 in de keuken een taak had van docent F en dat hij die avond niet hoefde af te wassen. Verweerster F heeft verklaard dat indien C zich niet aan zijn taak zou houden hij daar door haar op kon worden aangesproken.

Verweerster G is op grond van het enkele feit dat zij docent is van de school, bevoegd om aan leerlingen van de school aanwijzingen te geven, ook indien dat niet 'haar' leerlingen zijn. Zij had er verstandig aan gedaan om eerst met F af te stemmen voordat zij C de opdracht gaf om toch de afwas voor het restaurant te gaan doen. Ook C, die zich geplaats zag voor twee opdrachten had contact kunnen zoeken met zijn docent F om afstemming. Deze gang van zaken acht de Commissie van onvoldoende gewicht en leidt niet tot gegrondheid van de klacht.

Op grond van de verklaringen van G en M ter zitting staat voor de Commissie voldoende vast dat C tegen docente G heeft gezegd haar dood te maken. Deze verwerpelijke uitspraak heeft G enkel op grond van zijn inhoud als bedreigend mogen opvatten. Een dergelijke uitspraak levert, zeker in het licht van de gebleken eerdere schorsingen wegens onder meer agressief gedrag, voldoende grond op voor directe schorsing van de leerling, uitzetting uit het schoolgebouw en formele verwijdering.

Alles overziend acht de Commissie de klacht op alle onderdelen ongegrond.

4. OVERWEGINGEN TEN OVERVLOEDE

Volgens het Inrichtingsbesluit Voortgezet Onderwijs dient een schorsing die langer duurt dan een dag aan de Onderwijsinspectie te worden gemeld. Voor het door de school gemaakte onderscheid tussen interne en externe schorsingen bestaat in dit opzicht geen grondslag.

De Commissie heeft gerede twijfel of klagster voldoende is geïnformeerd over de schorsingen daar ter zitting is gebleken dat zij veelal door telefonische mededeling van die schorsingen op de hoogte is gebracht terwijl zij de Nederlandse taal niet machtig is. De school dient zich er tijdens belangrijke gesprekken met ouders van te vergewissen dat de ouders de mededelingen van de school begrijpen.

Voorts merkt de Commissie op dat een herplaatsing van een leerling in een crisissituatie via een PCL-beschikking zijn doel voorbij schiet indien daarmee, zoals in het onderhavige geval, uiteindelijk meer dan tien weken zijn gemoeid.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van D aan:

- I. het beleid ten aanzien van (interne/externe) schorsingen en definitieve verwijdering op de juridische juistheid te beoordelen, waar nodig bij te stellen en de regeling op te nemen in de schoolgids;
- II. beleid te ontwikkelen ten aanzien van het invoeren van tolken bij of het vertalen van belangrijke mededelingen vanuit school;



Onderwijsgeschillen

**Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs**

- III. binnen het samenwerkingsverband de verwijzingsprocedure via een PCL-beschikking op doelmatigheid te bezien.

Aldus gedaan te Utrecht op 4 november 2009 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris