



104300

SAMENVATTING

Besloten is de leerling nog een jaar langer in de middenbouw te laten blijven. Over die beslissing is met klager vooraf geen overleg gevoerd. Klager beschikt niet over ouderlijk gezag. Klager is de vader van de leerling en behoort derhalve tot de kring van personen, die een klacht kunnen indienen. Voor terughoudendheid bij de toetsing is in de onderhavige klacht te meer reden daar gebleken is dat de moeder, die als enige met het ouderlijk gezag is belast, de beslissing onderschrijft. Uit een door de leerkracht ingevulde observatielijst blijkt dat de leerling probleemgedrag vertoont. De leerkracht heeft na overleg met onder meer de intern begeleider geadviseerd om het verblijf in de middenbouw met een jaar te verlengen omdat dat goed zou zijn voor het zelfvertrouwen van de leerling. Beslissing weloverwogen en gemotiveerd genomen. Dat niet vóór de zomervakantie overleg met klager is gevoerd, is door klager vooral zo vervelend gevonden omdat hij wilde bereiken dat de beslissing (tijdig) zou worden teruggedraaid. Omdat dit echter voor hem als niet met gezag belaste ouder toch niet tot de mogelijkheden behoorde, heeft de school in redelijkheid kunnen beslissen dat bedoeld gesprek ook na de vakantie gehouden kon worden. Klacht ongegrond.

ADVIES

in de klacht van:

de heer A, vader van B, leerling op de C te Amsterdam, klager
tegen
mevrouw D, directeur van de C, verweerster
gemachtigde: mr. E

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 12 augustus 2009, ingekomen op 18 augustus 2009 en aangevuld d.d. 28 augustus 2009, heeft klager op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerster ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt erover dat de school ten onrechte heeft besloten het verblijf van klagers zoon, B, in de middenbouw met een jaar te verlengen. Deze beslissing is niet verenigbaar met de principes en de werkwijze van een moderne Montessorischool. Daarbij is de beslissing niet in overeenstemming met de verslaggegevens van de school.

Voorts heeft de school aan klager meegedeeld dat de beslissing niet kan worden teruggedraaid, zonder dat dit op enige wijze is onderbouwd.

Verweerster heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 29 september 2009.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 28 oktober 2009.

Klager verscheen in persoon.

Verweerster verscheen in persoon, bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast. Hetgeen ter zitting is besproken, is in het advies verwerkt.



2. DE FEITEN

B, geboren op 20 april 2000, was in het schooljaar 2008/2009 leerling van de middenbouw (groep 3 tot en met 5) van C. Aan het eind van het schooljaar is besloten dat B nog een jaar langer in de middenbouw zou blijven. Over die beslissing is met klager vooraf geen overleg gevoerd. Klager beschikt niet over ouderlijk gezag over B, dat berust alleen bij de moeder.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De ontvankelijkheid

Op grond van de klachtenregeling van de school kan een ouder een klacht over een beslissing of gedraging van de directie van een school bij de Commissie indienen. Klager is de vader van B en behoort derhalve tot de kring van personen, die een klacht kunnen indienen. Aangezien de klacht voorts binnen de daarvoor gestelde termijn is ingediend, is de klacht ontvankelijk.

De klacht

De Commissie dient de vraag te beantwoorden of verweerster in redelijkheid heeft kunnen besluiten om het verblijf van B in de middenbouw met een jaar te verlengen.

De Commissie is terughoudend bij het beoordelen van het kennen en kunnen van leerlingen. Op dat gebied is de school bij uitstek deskundig. Een klacht over het al dan niet bevorderen van een leerling zal dan ook marginaal worden getoetst, hetgeen betekent dat de Commissie een dergelijke klacht alleen gegrond acht indien de beslissing apert onjuist is of indien de beslissing op onjuiste wijze tot stand is gekomen. Voor deze terughoudendheid bij de toetsing is in de onderhavige klacht te meer reden daar gebleken is dat de moeder, die als enige met het ouderlijk gezag over B is belast, de beslissing onderschrijft.

Uit een door de leerkracht van B in mei 2009 ingevulde observatielijst blijkt dat B probleemgedrag vertoont. Weliswaar niet ernstig, maar wel zodanig dat er sprake is van een verhoogd risico. Naar de Commissie aanneemt wordt met dit laatste bedoeld dat het risico bestaat dat het probleemgedrag zal voortduren of verergeren. Uit het laatste voortgangsverslag van B in groep 5 (schooljaar 2008/2009) blijkt dat de leerkracht, na overleg met onder meer de intern begeleider, heeft geadviseerd om het verblijf van B in de middenbouw met een jaar te verlengen, onder meer omdat dat goed zou zijn voor het zelfvertrouwen van B.

Uit een en ander concludeert de Commissie dat de beslissing om B een jaar langer in de middenbouw te houden weloverwogen en gemotiveerd is genomen.

De procedure met betrekking tot doubleren staat beschreven in de schoolgids. Alleen al daaruit blijkt dat de mogelijkheid om te doubleren op in ieder geval deze Montessorischool tot het pedagogisch/didactisch arsenaal behoort. Voorts heeft klager niet aannemelijk gemaakt dat is gehandeld in afwijking van de beschreven procedure, waarvan de kern is dat de school beslist of een leerling doubleert. Van een apert onjuiste of een op onjuiste wijze genomen beslissing is daarom naar het oordeel van de Commissie geen sprake.

Aangaande de communicatie met klager over de genomen beslissing overweegt de Commissie dat klager geen ouderlijk gezag heeft over B en dus niet uit hoofde van een gezagsrelatie voorafgaand aan het nemen van de beslissing geraadpleegd hoefde te worden. Wel kan klager, omdat hij de vader van B is, aanspraak maken op informatie over een dergelijke beslissing. De school dient naar het oordeel van de Commissie bij het verstrekken van informatie in beginsel het voeren van gesprekken met de niet gezag hebbende ouder niet uit de weg te gaan. Ter zitting is gebleken dat klager gedurende het schooljaar 2008/2009 gesprekken heeft gevoerd, onder meer met de intern begeleider. Ook heeft klager (afschrift van) het laatste verslag uit groep 5 ontvangen. Daaruit concludeert de Commissie dat de school naar behoren inhoud heeft gegeven aan de verplichting klager te informeren over het wel en wee van B op school. Dat het



niet mogelijk is gebleken nog voor de zomervakantie met klager een gesprek te voeren over de beslissing om B een jaar langer in te middenbouw te houden, is wellicht te betreuren, maar leidt niet tot de conclusie dat verweerster of anderen binnen de school tekortgeschoten zijn in het invulling geven aan de informatieplicht jegens klager. Dat het overleg met hem niet vóór de zomervakantie is gevoerd, is door klager vooral zo vervelend gevonden omdat hij wilde bereiken dat de beslissing (tijdig) zou worden teruggedraaid. Omdat dit echter -zoals hiervoor is overwogen – voor hem toch niet tot de mogelijkheden behoorde, heeft de school, mede gelet op de drukke agenda, in redelijkheid kunnen beslissen dat bedoeld gesprek ook na de vakantie gehouden kon worden.

Op grond van bovenstaande zal de Commissie de klacht ongegrond verklaren.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN

De Commissie ziet op grond van haar oordeel en de ter zitting door verweerster gedane toezegging de e-mailblokkade van klager op te heffen geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 4 november 2009 door mr. H.Th. van der Meer, voorzitter, drs. M.J.M.N van der Drift en W. Happee, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. H.Th. van der Meer
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris