



104320 - ADVIES

in de klacht van de heer en mevrouw A, ouders van B, hierna te noemen klagers, tegen de heer C, vestigingsdirecteur E, verweerder, en mevrouw D, teamleider van E, verweerster, gezamenlijk ook te noemen: verweerders.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 15 september 2009, ingekomen op 16 september 2009, en aangevuld op 23 september 2009, hebben klagers op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

De heer en mevrouw A klagen erover dat mevrouw D er niet mee heeft ingestemd dat hun dochter B wordt teruggeplaatst in haar oude groep A3B. Daarmee heeft mevrouw D gehandeld in strijd met de afspraak dat een gewenste terugplaatsing gemakkelijk geregeld kon worden.

Verder klagen de heer en mevrouw A over de wijze waarop mevrouw D B heeft bejegend door tegen haar te zeggen dat zij maar terug moet gaan naar X en als zij niet naar klas A3T wil gaan, zij naar huis kan gaan.

Tot slot klagen de heer en mevrouw A erover dat de directeur van de school, die weet dat B sinds 10 september 2009 niet meer op school komt, geen poging heeft ondernomen om het probleem op te lossen.

Verweerders hebben beiden een verweerschrift ingediend, ingekomen op 2 oktober 2009. Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 7 oktober 2009 te Utrecht. Klagers en verweerders verschenen in persoon. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

2. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Wat betreft de weigering om B te plaatsen in een andere groep dan A3T overweegt de Commissie dat wel duidelijk is dat B en klagers hebben begrepen dat een dergelijke overplaatsing onder alle omstandigheden mogelijk zou zijn, maar niet is vast te stellen dat dit door verweerders (of iemand anders binnen de school) is toegezegd. Derhalve kan de Commissie evenmin vaststellen dat verweerders een dergelijke toezegging niet zijn nagekomen.

Zoals de Commissie ter zitting heeft vernomen, is het beleid van de school erop gericht dat de instroomleerlingen hun capaciteiten ten volle kunnen benutten. Zij worden op een zo hoog mogelijk niveau geplaatst zodat zij zo snel als hun capaciteiten het toelaten in kunnen stromen in het reguliere onderwijs. De Commissie heeft geen reden om aan te nemen dat er bij de uitvoering van dit beleid onzorgvuldig is gehandeld. Het betreft onderwijs dat de voorwaarden schept om deel te kunnen nemen aan het reguliere onderwijs. Bij de instroom in het reguliere onderwijs hebben deze leerlingen wel de mogelijkheid om, binnen de voor



opleidingen geldende toelatingsvereisten, een keuze te maken in soort opleiding en het gewenste niveau.

De klacht is op dit onderdeel ongegrond.

Ter zitting heeft verweerster verklaard tegen B gezegd te hebben dat als het onderwijs in X haar beter bevalt B dan beter in X onderwijs kan volgen. Dit is mogelijk door B opgevat als dat zij beter terug kan gaan naar Israël. Op dit punt lopen de lezingen van klagers en verweerster uiteen. De Commissie kan niet vaststellen wat verweerster D precies tegen B heeft gezegd over teruggaan naar Israël. Derhalve kan de Commissie niet anders dan dit klachtonderdeel ongegrond verklaren.

Gebleken is dat verweerster kort na het moment dat B naar huis was vertrokken telefonisch contact heeft gehad met klager. Dat gesprek heeft niet tot resultaat gehad dat partijen nader tot elkaar kwamen en derhalve evenmin tot een spoedige terugkeer van B op de school. Een week later heeft klager zijn ongenoegen over de gang van zaken schriftelijk aan verweerder gemeld, waarna een gesprek met hem volgde op 25 september 2009. In de tussentijd heeft school een melding gedaan van absentie bij de IB-groep. De teamleider of mentor van B hebben geen contact meer opgenomen met klagers; de Commissie had het wenselijk gevonden als dit wel was gebeurd. De Commissie begrijpt dat niet alle problemen onmiddellijk (binnen een week) op het niveau van de directie worden neergelegd. Dat de interventie van verweerder niet heeft geleid tot een oplossing van het probleem, doet niet af aan de conclusie dat verweerder de zaak naar het oordeel van de Commissie voldoende voortvarend ter hand heeft genomen. Derhalve is de klacht ook op dit onderdeel ongegrond.

De Commissie verzoekt partijen zich te realiseren dat met dit advies niet wordt bewerkstelligd dat B de school weer gaat bezoeken. Zij adviseert partijen daarom om op zo kort mogelijke termijn met elkaar en met B in overleg te gaan om dat doel te bereiken. De Commissie geeft partijen daarbij in overweging om aansluiting te zoeken bij de beweegredenen van B om niet meer in klas A3T te willen zitten. Verweerders hebben daarover met B niet meer dan bijna terloops contact gehad, zodat zij nog geen gelegenheid hebben gehad om de bezwaren van B te wegen en zo mogelijk weg te nemen. De Commissie wijst klagers er op dat voorgaande niet betekent dat de Commissie meent dat plaatsing van B in groep A3T niet meer aan de orde is.

3. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Utrecht op 22 oktober 2009, mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter,
drs. M.J.M.N van der Drift en W. Happee, leden, mr. M. Smulders, secretaris.