



104321

## SAMENVATTING

De Commissie is van oordeel dat de school de leerling adequaat en zorgvuldig heeft begeleid. De Commissie acht niet door klagers aannemelijk gemaakt dat de opgestelde hulpplannen niet zijn uitgevoerd. De Commissie acht het verweer aannemelijk dat klagers een verkeerde conclusie hebben getrokken uit hun waarneming dat de leerkracht steeds vaker niet voor de klas stond en dat zij niet wisten dat de leerkracht deze tijd onder andere besteedde aan het bieden van extra hulp aan de leerlingen die dat nodig hadden.

Indien de leerkracht signalen ontvangt dat een leerling thuis onder druk wordt gezet, dient zij deze serieus te nemen. Zij zal in eerste instantie hebben uit te zoeken of er inderdaad sprake is van (ontoelaatbare) druk en of er reden is om met de ouders van de leerling daarover in gesprek te gaan. De Commissie is niet gebleken dat verweerster onaanvaardbare, insinuerende vragen aan de leerling heeft gesteld of deze vragen gedurende langere tijd heeft gesteld.

Een school dient feitelijke, realistische informatie te geven aan andere scholen. Dat is niet per definitie informatie die de kans op een overstap van de leerling vergroot. Er zijn geen aanknopingspunten voor de stelling dat de school onjuiste of niet ter zake doende informatie heeft. De klacht is ongegrond.

## ADVIES

in de klacht van:

de heer en mevrouw A, wonende te D, ouders van B, een voormalige leerlinge van C te D, hierna te noemen klagers,

tegen

1. mevrouw E, groepsleerkracht op C, hierna de groepsleerkracht,
2. mevrouw F, intern begeleider van C, hierna te noemen de intern begeleider.

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 16 september 2009, ingekomen op 17 september 2009 en aangevuld d.d. 23 september 2009, hebben klagers op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht tegen verweerders ingediend, die door de Commissie als volgt is samengevat:

De heer en mevrouw A klagen over de onderwijskundige begeleiding van hun dochter B gedurende het schooljaar 2008/2009. De leerkracht en intern begeleider stelden aan het begin van het schooljaar 2008/2009 met onjuiste argumenten voor om B te laten doubleren. Daarnaast stelden de leerkracht en intern begeleider voor om B extra te begeleiden. Dit is nauwelijks gebeurd doordat de leerkracht, die de extra begeleiding zou geven, veel afwezig was.

De heer en mevrouw A klagen er verder over dat de leerkracht en intern begeleider hun dochter na de derde rapportbespreking veelvuldig hebben gevraagd naar de thuissituatie waardoor klagers het gevoel kregen dat zij niet werden begrepen en als een stuk vuil werden behandeld, dat zij werden verdacht van kindermishandeling en dat zij het stempel van crimineel opgedrukt kregen.



Tot slot klagen de heer en mevrouw A erover dat de inschrijving van hun dochter op twee nieuwe scholen is mislukt doordat de intern begeleider zich richting die nieuwe scholen op een bepaalde (negatieve) manier over hun dochter had uitgelaten.

Verweerders hebben een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 19 oktober 2009. Deze stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 4 november 2009.

Partijen zijn ter zitting verschenen. Verweerders waren vergezeld door hun gemachtigde, mr. G en door mevrouw H, directeur van de school.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

Hetgeen op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

B zat in het schooljaar 2008/2009 in groep 4 bij groepsleerkracht E. De school wilde B aan het eind van het jaar niet over laten gaan naar groep 5, maar haar nogmaals groep 4 laten doen. Klagers waren het daar niet mee eens. B zit per 2 september 2009 op een andere school, waar zij in groep 4 is geplaatst.

## 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt op grond van de ingediende stukken en het ter zitting besprokene vast dat de school niet in groep 4 voor het eerst zorgen had over de ontwikkeling van B. Ook in groep 2 en 3 heeft de school met instemming van ouders onderzoek laten doen en extra begeleiding geboden. Vaststaat dat de leerkracht van groep 4 al snel bij klagers aan de bel heeft getrokken omdat zij zich zorgen maakte over de ontwikkeling van B. Daarna heeft de school in de loop van het schooljaar een aantal hulplannen opgesteld en met de ouders besproken en geëvalueerd. De Commissie acht niet door klagers aannemelijk gemaakt dat de opgestelde hulplannen niet zijn uitgevoerd. Ook het enkele gegeven dat B ten tijde van de hulplannen niet de beoogde vooruitgang liet zien, kan in redelijkheid niet tot die conclusie leiden omdat er ook andere redenen kunnen zijn dat B niet genoeg vooruitging.

De Commissie acht het verweer aannemelijk dat klagers een verkeerde conclusie hebben getrokken uit hun waarneming dat de leerkracht steeds vaker niet voor de klas stond en dat zij niet wisten dat de leerkracht deze tijd onder andere besteedde aan het bieden van extra hulp aan de leerlingen die dat nodig hadden. Dit de beweringen van klagers ten spijt.

Toen duidelijk was dat de gegeven extra hulp niet het gewenste resultaat had, heeft de school klagers voorgesteld B te laten onderzoeken om er zo achter te komen wat de oorzaak van de problemen was. Dat is een logische en gepaste stap.

Al met al is de Commissie van oordeel dat de school B adequaat en zorgvuldig heeft begeleid. Met betrekking tot de stelling van klagers dat verweerders al in het eerste tien-minutengesprek hebben aangegeven dat B zou blijven zitten, stelt de Commissie vast dat verweerders dit afdoende hebben weersproken waar zij hebben aangegeven dat zij dit als een optie zagen. De Commissie acht dit niet onaannemelijk.

De Commissie oordeelt het klachtonderdeel dat betrekking heeft op de onderwijskundige begeleiding van B ongegrond.

De groepsleerkracht kreeg van zowel B als de logopediste signalen die erop duiden dat B thuis onder druk werd gezet. Indien de leerkracht dergelijke signalen ontvangt dient zij deze serieus te nemen. Zij zal in eerste instantie hebben uit te zoeken of er inderdaad sprake is van (ontoelaatbare) druk en of er reden is om met de ouders van de leerling daarover in gesprek te



gaan. De groepsleerkracht heeft B vragen gesteld om erachter te komen of haar zorgen terecht waren. De Commissie acht dit een juiste aanpak.

De Commissie is niet gebleken dat verweerster onaanvaardbare, insinuerende vragen aan B heeft gesteld of deze vragen gedurende langere tijd heeft gesteld. De Commissie acht dit klachtonderdeel eveneens ongegrond.

De Commissie heeft al eerder uitgesproken dat een school zich bij het verstrekken van informatie aan andere scholen professioneel dient op te stellen en feitelijke, realistische informatie dient te geven. Dat is niet per definitie informatie die de kans op een overstap van de leerling vergroot.

Volgens klagers hebben de directeuren van de door hen benaderde scholen hun in eerste instantie positieve standpunt naar aanleiding van informatie van de intern begeleider gewijzigd. Ook indien dit juist zou zijn, betekent dat niet per definitie dat de intern begeleider iets te verwijten valt. Daarvoor dient door klagers namelijk aannemelijk te worden gemaakt dat de intern begeleider onjuiste of niet ter zake doende informatie heeft verstrekt. Nu de intern begeleider de klacht van klagers gemotiveerd heeft betwist en er ook overigens geen aanknopingspunten zijn voor de stelling dat zij onjuiste of niet ter zake doende informatie heeft gegeven, acht de Commissie de klacht ook op dit punt ongegrond.

#### 4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

#### 5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet op grond van haar oordeel geen aanleiding een aanbeveling te doen.

Aldus gedaan te Utrecht op 23 november 2009 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en J. Toes, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn  
voorzitter

drs. J. van Velzen  
secretaris