



SAMENVATTING

Leerling die vmbo-t examen deed heeft geen positief havo-advies van school gekregen. Vooropgesteld moet worden dat de beoordeling van de Commissie van de voorliggende klacht niet gericht kan zijn op de vraag of de dochter van klager over voldoende capaciteiten beschikt dan wel de lesstof voldoende beheerst om de havo-opleiding succesvol te kunnen doorlopen. Dat is immers niet aan de Commissie om vast te stellen. De Commissie heeft geen bevoegdheid inzake het vaststellen van de capaciteit van leerlingen. De Commissie beperkt zich tot de vraag of de school in redelijkheid tot haar advies heeft kunnen komen. De Commissie stelt vast dat klager het in januari 2009 gegeven negatieve havo-advies begrijpelijk vond en daar geen bezwaar tegen heeft gemaakt. Het is daarnaast niet onredelijk dat de school, gezien de twee vijven op de eindlijst en de twee (na afronding naar boven) behaalde zessen, niet alsnog een positief havo-advies heeft gegeven. De weigering van de school het uitbestedingsformulier te ondertekenen is een logisch gevolg van het oordeel van de school dat de havo voor de dochter niet de juiste vervolgopleiding was. De school heeft op dat punt consequent en niet verwijtbaar gehandeld. De klacht is ongegrond.

104338

ADVIES

in de klacht van:

de heer A, wonende te D, vader van B, een voormalig leerlinge van C te D, hierna te noemen klager

tegen

de heer E, directeur van C, hierna te noemen verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 10 oktober 2009, ingekomen op 12 oktober 2009, heeft de heer A op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerder ingediend met de volgende inhoud:

De heer A klaagt erover dat C zijn dochter B na het afronden van haar vmbo-t geen havo-advies heeft willen geven. Klager wijst er op dat andere leerlingen ondanks slechte prestaties wel een positief advies kregen en dat hij nu zelf de havo-opleiding van B moet betalen.

Verweerder heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 11 november 2009. Deze stukken zijn over en weer in afschrift ter kennisname aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 25 november 2009. Partijen waren ter zitting aanwezig. Verweerder was vergezeld door mevrouw F en de heer G, respectievelijk teamleider/mentor en decaan, als informanten.



Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast. Hetgeen op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

B, de dochter van klager, zat in het schooljaar 2008-2009 in 4 vmbo theoretische leerweg (vmbo-t).

De school heeft haar in januari 2009 een negatief havo-advies gegeven. B heeft zich daarna ingeschreven op de MBO-opleiding voor tandartsassistente. Zij noch klager heeft in de loop van het schooljaar de school gevraagd het advies aan te passen.

B is aan het eind van het schooljaar geslaagd voor haar eindexamen. Zij heeft vervolgens besloten toch een havo-opleiding te gaan volgen en heeft zich ingeschreven bij het ROC Twente voor de havo-opleiding in het kader van het volwassenenonderwijs (VAVO). Toen is klager er op attent gemaakt dat vanwege de minderjarigheid van B de school een zogeheten uitbestedingsverklaring zou moeten ondertekenen. Dat houdt in dat de leerling formeel ingeschreven blijft op de VO-school, die de kosten van de opleiding draagt. Na de zomervakantie heeft klager in een gesprek met de decaan verzocht een uitbestedingsformulier te ondertekenen. De school heeft dat geweigerd.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De klachtenregeling van de school biedt een klager de keuze zijn klacht in te dienen bij het bevoegd gezag of bij de klachtencommissie. Klager heeft gekozen voor indiening bij de Commissie. De Commissie dient deze keuze te eerbiedigen. Zij is niet gehouden een klager terug te verwijzen naar de school of het bevoegd gezag. De Commissie begrijpt dat een schoolbestuur de kans wil hebben na te gaan of het een klacht zelf kan afhandelen. Om deze reden wijst zij het bevoegd gezag er bij het in behandeling nemen van de klacht op dat het bevoegd gezag zelf actie kan ondernemen om zaken ten goede te (doen) keren, onderzoek in te stellen of alvast een maatregel te nemen.

Dit is ook hier gebeurd: bij brief van 14 oktober 2009 heeft de Commissie het bevoegd gezag van de klacht op de hoogte gebracht en bovenstaande meegedeeld. Daarbij is ook aangegeven dat indien het bevoegd gezag actie onderneemt, de Commissie dit graag verneemt. Ook aan de klager en verweerder is gemeld dat de indiening van de klacht een andere oplossing niet in de weg staat.

Voorts constateert de Commissie in dit verband dat klager na de diplomering van zijn dochter naar school is geweest en het negatieve havo-advies impliciet aan de orde heeft gesteld door een handtekening onder een uitbestedingsformulier te vragen. In zoverre heeft hij zijn ongenoegen/klacht op school aan de orde gesteld. De school heeft hem niet verwezen naar het bevoegd gezag.

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende. Vooropgesteld moet worden dat de beoordeling van de Commissie van de voorliggende klacht niet gericht kan zijn op de vraag of de dochter van klager over voldoende capaciteiten beschikt dan wel de lesstof voldoende beheerst om de havo-opleiding succesvol te kunnen doorlopen. Dat is immers niet aan de Commissie om vast te stellen. De Commissie heeft geen bevoegdheid inzake het vaststellen van de capaciteit van leerlingen. De Commissie beperkt zich tot de vraag of de school in redelijkheid tot haar advies heeft kunnen komen.



De Commissie stelt vast dat klager het in januari 2009 gegeven negatieve havo-advies begrijpelijk vond en daar geen bezwaar tegen heeft gemaakt. Het is daarnaast niet onredelijk dat de school, gezien de twee vijven op de eindlijst en de twee (na afronding naar boven) behaalde zessen, niet alsnog een positief havo-advies heeft gegeven.

De Commissie kan zich voorstellen dat klager, na eerdere ervaring met oudere dochters, onaangenaam verrast was toen hij bij inschrijving op het ROC geconfronteerd werd met de kosten die de havo-opleiding met zich meebracht. Het is dan ook begrijpelijk dat hij de school heeft verzocht een uitbestedingsformulier te ondertekenen. Echter, de weigering van de school dit te ondertekenen is een logisch gevolg van het oordeel van de school dat de havo voor B niet de juiste vervolgopleiding was. De school heeft op dat punt consequent en niet verwijtbaar gehandeld.

Niet aannemelijk is geworden dat de school gelijke gevallen verschillend heeft behandeld. De voorbeelden die klager ter onderbouwing heeft aangedragen kunnen niet overtuigen. In beide gevallen heeft klager niet aangegeven in welk opzicht B met hen vergelijkbaar was en de school haar toch anders heeft behandeld.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet op grond van haar oordeel geen aanleiding een aanbeveling te doen.

Aldus gedaan te Utrecht op 3 december 2009 door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en S.Y. Kuurstra-Brons, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. dr. H.G. Warmelink
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris