

Uitspraaknr. 07.017

Datum:
13 oktober 2007

Onzorgvuldig handelen IB-er, jeugdmonitor-onderzoek; klacht gedeeltelijk gegrond; primair onderwijs.

De klacht

Een moeder klaagt erover dat de intern begeleider onzorgvuldig heeft gehandeld. Zonder haar te informeren en zonder haar toestemming te vragen, heeft de intern begeleider een jeugdmonitor-onderzoek aangevraagd bij de GGD, terwijl haar zoon een half jaar daarvoor op aanraden van de school al psychologisch was onderzocht.

De moeder klaagt er verder over dat de intern begeleider heeft nagelaten om contact op te nemen met de kinderpsycholoog die haar zoon medio 2006 heeft onderzocht. Als gevolg van dit verzuim heeft de intern begeleider zich geen duidelijke visie kunnen vormen over een plan van aanpak.

De feiten

De zoon is met ingang van het schooljaar 2005/2006 in groep 1 begonnen op de school. Mede op advies van de leerkracht van groep 1 is hij medio 2006 onderzocht door een kinder- en jeugdpsycholoog. De kinderpsycholoog heeft onderzocht of hij van groep 1 naar groep 3 zou kunnen gaan. Het advies van de kinderpsycholoog was om hem het schooljaar 2006/2007 te laten beginnen in groep 2 en hem geen groep te laten overslaan.

Begin 2007 is de zoon door de schoolarts opgeroepen voor een vervroegd jeugdmonitor-onderzoek. De normale gang van zaken is dat kleuters aan het einde van groep 2 door de schoolarts van de GGD worden opgeroepen voor een standaard jeugdmonitor-onderzoek. Desgevraagd kan dit onderzoek op een eerder tijdstip plaatsvinden.

De intern begeleider heeft de schoolarts gevraagd om het onderzoek begin 2007 in plaats van medio 2007 te verrichten.

De visie van partijen

Partijen hebben hun standpunten gemotiveerd toegelicht.

Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat partijen niet van mening verschillen over de vraag of de IB-er heeft nagelaten om de moeder te informeren over de vervroegde aanvraag van het jeugdmonitor-onderzoek. De IB-er heeft aangegeven dat het gebruikelijk is dat ouders worden

geïnformeerd als er een jeugdmonitor-onderzoek eerder wordt aangevraagd. In dit geval heeft zij dat niet gedaan.

De Commissie overweegt dat als een school het voornemen heeft om een schoolarts te verzoeken het standaard jeugdmonitor-onderzoek voor een specifieke kleuter eerder dan gebruikelijk te verrichten, de school dit voornemen met de ouders/verzorgers van de betrokken kleuter behoort te bespreken. Ouders/verzorgers hebben er immers belang bij om te weten wat de aanleiding is om hun kind eerder dan gebruikelijk te laten onderzoeken. Door het vooraf te bespreken bestaat de mogelijkheid om een en ander met elkaar af te stemmen waardoor er uiteindelijk een weloverwogen besluit genomen kan worden en de ouders zich niet overvallen voelen door een uitnodiging die eerder komt dan verwacht.

Vaststaat dat de IB-er eind 2006 wel met de moeder heeft gesproken over de zorgen die zij had ten aanzien van het gedrag van de zoon maar dat er niet is gesproken over het eerder laten verrichten van het jeugdmonitor-onderzoek.

De Commissie oordeelt in het licht van bovenstaande overweging dat de IB-er onzorgvuldig heeft gehandeld door de moeder niet in te lichten over haar voornemen de schoolarts te vragen om haar zoon eerder dan gebruikelijk te onderzoeken en acht dit klachtonderdeel dan ook gegrond.

Naar aanleiding van de klacht dat de IB-er heeft nagelaten om contact op te nemen met de kinderpsycholoog die de zoon medio 2006 heeft onderzocht, als gevolg waarvan de IB-er volgens de moeder zich geen duidelijke visie heeft kunnen vormen over een plan van aanpak, overweegt de Commissie het volgende.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is vast komen te staan dat de IB-er wist dat de zoon in juni 2006 door een kinderpsycholoog was onderzocht en dat zij het onderzoeksverslag kende. Eveneens staat vast dat de IB-er van groepsleerkracht van de zoon, die aan het begin van het schooljaar met de kinderpsycholoog had gesproken, had vernomen dat de kinderpsycholoog had aangegeven dat hij gebaat was bij een strenge en gestructureerde aanpak. Verder stelt de Commissie vast dat de IB-er op grond van observaties van de zoon en overleg met de groepsleerkracht tot de conclusie was gekomen dat de zoon gedragsproblemen had.

De Commissie oordeelt dat de IB-er hiermee voldoende materiaal heeft verzameld om een visie te formuleren en deze te vertalen in een plan van aanpak, hetgeen de IB-er heeft gedaan. Wat dat betreft was er voor de IB-er geen bijzondere reden om contact op te nemen met de kinderpsycholoog.

Ter zitting heeft de moeder aangegeven dat zij geen bezwaar heeft tegen de in het plan van aanpak beschreven instrumenten die ingezet kunnen worden ten behoeve van de zoon. Waar de moeder met name bezwaar tegen had, was het voorstel om opnieuw een onderzoek te laten verrichten. De Commissie overweegt dat het voorstel wellicht wat voorbarig was, aangezien de IB-er op het moment dat zij het voorstel deed niet wist wat het resultaat zou zijn van het plan van aanpak. De Commissie oordeelt echter dat het motief dat ten grondslag lag aan het voorstel deugdelijk was. De IB-er, die zelf geen onderzoeksbevoegdheid heeft, wilde laten onderzoeken of de door haar vertaalde visie in het plan van aanpak passend was om de zoon goed te begeleiden.

Al met al komt de Commissie tot de conclusie dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

Het oordeel van de Commissie

De klacht over het niet informeren over het vervroegd aanvragen van het jeugdmonitoronderzoek is gegrond. Voor het overige is de klacht ongegrond.