

Uitspraak nr. 07.022

Datum:

9 juli 2007

Mondelinge mededeling verwijderingsbesluit aan minderjarige leerling ten overstaan van twee leidinggevend en twee docenten, zonder tevoren de ouders in te lichten, noch de leerling de mogelijkheid te bieden direct daaropvolgend de ouders te contacteren; klacht gedeeltelijk gegrond; voortgezet onderwijs.

De klacht

Een vader klaagt erover dat het afdelingshoofd 3 en 4 vmbo-bb/kb, zijn dochter heeft verteld dat zij van school af moest zonder eerst haar ouders hierover in te lichten. Hij vindt dit temeer nalatig nu het afdelingshoofd wist dat de dochter na ontvangst van dit nare bericht nog een eind naar huis moest fietsen. Het afdelingshoofd had zich moeten realiseren dat een dergelijk bericht een 15-jarige van haar stuk kan brengen, waardoor het niet verantwoord was om haar alleen naar huis te laten fietsen. Ook is de vader van mening dat het afdelingshoofd onzorgvuldig heeft gehandeld door zijn dochter het verwijderingsbericht mee te delen in het bijzijn van het sectorhoofd 3 en 4 vmbo en twee leraren die lesgeven op het vmbo. Dit heeft bij zijn dochter het gevoel achtergelaten dat ze voor een tribunaal moest verschijnen. Toen de vader het afdelingshoofd enkele dagen daarna vroeg waar hij een klacht over de gang van zaken kon indienen, kon deze hem dat niet vertellen.

De visie van partijen

Partijen hebben hun standpunten gemotiveerd toegelicht.

Overwegingen van de Commissie

(...) De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de juiste procedure is gevolgd op 14 maart 2006. (...)

De brief - waarin wordt meegedeeld dat de school wil stoppen met het aanbieden van onderwijs aan de dochter - moet naar het oordeel van de Commissie worden aangemerkt als een besluit om de dochter van school te verwijderen. Aan de dochter is immers verteld dat ze van school moest. Dat is ter zitting bevestigd door het afdelingshoofd. Ook is bevestigd dat dit bericht telefonisch door het afdelingshoofd aan de vader is bevestigd. Na dit telefoongesprek hebben het afdelingshoofd en het sectorhoofd een gesprek gevoerd met de vader. Het afdelingshoofd heeft aangegeven dat toen in onderling overleg met de vader is besloten dat zijn dochter maar beter naar een andere school kon gaan en een formele verwijdering dus niet aan de orde was. Het afdelingshoofd heeft eveneens aangegeven dat de school bij het niet bereiken van overeenstemming de formele verwijderingsprocedure alsnog gevolgd zou hebben.

De Commissie vindt toch dat er sprake is van een verwijderingbesluit aangezien vaststond dat de dochter van school moest.

Aangezien de Commissie oordeelt dat de brief een besluit tot verwijdering is, had in dat besluit de bezwaarmogelijkheid op grond van de Algemene wet bestuursrecht opgenomen moeten zijn. Dat is niet gebeurd en daarmee is de vader het recht om bezwaar aan te tekenen ontnomen. Bovendien had de rector en niet het sectorhoofd het besluit moeten ondertekenen. De bevoegdheid tot verwijdering van een leerling ligt op grond van artikel 27 Wet op het voortgezet onderwijs en artikel 14 van het Inrichtingsbesluit bij het schoolbestuur. Deze bevoegdheid kan gemandateerd worden en het schoolbestuur heeft de rector gemandateerd tot het nemen van verwijderingbesluiten. Artikel 14 van het Inrichtingsbesluit bepaalt verder dat het schoolbestuur (of diegene die hiertoe gemandateerd is) voorafgaande aan het nemen van het besluit om een leerling te verwijderen de betrokken leerling en diens ouders (als het een leerling betreft die jonger is dan 18 jaar) moet horen. Ook dat is niet gebeurd. De dochter en haar ouders zijn niet gehoord door de rector.

(...) De Commissie stelt vast dat begin 2006 het sectorhoofd, de mentor en de teamleider hebben gesproken met de zeven leerlingen. Het ligt naar het oordeel van de Commissie voor de hand dat bij het evaluatiegesprek dezelfde mensen aanwezig waren. Het afdelingshoofd was ook bij het gesprek omdat hij de ouders na het gesprek zou inlichten. Dat is naar het oordeel van de Commissie niet onredelijk.

Naar aanleiding van de vraag of de ouders voorafgaande aan het gesprek ingelicht hadden moeten worden, heeft het afdelingshoofd aangegeven dat de school het beleid heeft om leerlingen van 15 jaar en ouder zelf in de gelegenheid te stellen om hun ouders in te lichten over schorsing of verwijdering. Spoedig daarna zal de school contact opnemen met de ouders.

Alhoewel de Commissie onderschrijft dat je in het algemeen meer aan leerlingen zou moeten kunnen overlaten naarmate ze ouder worden en het ook goed is om zelfstandigheid bij leerlingen te bevorderen, oordeelt de Commissie dat daaronder niet begrepen kan worden dat een leerling ouders op de hoogte brengt van een schorsings- of verwijderingbesluit. Het gaat hier om ingrijpende besluiten die door het schoolbestuur zijn genomen. De Commissie oordeelt dat het tot de zorgplicht van het schoolbestuur behoort om dergelijke ingrijpende beslissingen zelf als eerste kenbaar te maken aan de wettelijke vertegenwoordigers van een leerling. Dat kan tijdens een gesprek met de wettelijke vertegenwoordigers waar de leerling ook bij aanwezig is.

Dat zou ook telefonisch kunnen, maar dat dient dan wel te geschieden voordat de leerling wordt geïnformeerd. In het geval van de dochter is dit niet gebeurd.

Met betrekking tot het verwijt van de vader dat het onverantwoord was de dochter te informeren en vervolgens alleen naar huis te laten vertrekken, oordeelt de Commissie als volgt.

Nu de school de ouders van de dochter niet vooraf heeft geïnformeerd, had ze hen - naar het oordeel van de Commissie - in ieder geval direct na het gesprek moeten bellen en aan hen de keuze moeten laten om hun dochter al dan niet van school op te halen. Het was mogelijk dat de dochter, die ogenschijnlijk niet was aangedaan, dat toch was en in zo'n toestand iets onverwachts had gedaan. Dat risico, hoe klein ook, had de school naar het oordeel van de Commissie niet mogen nemen.

Het geheel overziende komt de Commissie tot de conclusie dat dit klachtonderdeel op alle punten, met uitzondering van de klacht dat aan de dochter ten overstaan van het afdelingshoofd, het sectorhoofd, de mentor en de teamleider is verteld dat ze van school moest, gegrond is, omdat er in strijd met wettelijke verplichtingen en zorgvuldigheidsnormen is gehandeld.

(...) Tevens is vast komen te staan dat het afdelingshoofd uit hoofde van zijn functie op een aantal belangrijke momenten contact heeft gehad met de vader. De Commissie overweegt dat een functionaris die leiding geeft aan een afdeling en uit hoofde van zijn functie over ingrijpende zaken contact heeft met ouders, op de hoogte moet zijn van de klachtenregeling van de school, althans dat hij zou moeten weten waar ouders informatie over de klachtenregeling kunnen vinden en waar de klachtenregeling van de school ingezien kan worden.

Het afdelingshoofd heeft ter zitting aangegeven dat hij geen ervaring had met klachten en de vader desgevraagd niet kon vertellen waar hij een klacht kon indienen. Hij kon de regeling niet zo snel vinden in de schoolgids en verwees de vader naar de rector. Daarmee heeft het afdelingshoofd naar het oordeel van de Commissie niet adequaat gereageerd op de vraag van de vader en de Commissie acht de klacht dan ook gegrond.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat artikel 24a van de Wet op het voortgezet onderwijs bepaalt dat een schoolgids informatie moet bevatten over de klachtenregeling. In verband hiermee heeft de Commissie de digitale versie van de schoolgids uit 2007 van de school bestudeerd. De Commissie stelt vast dat in de schoolgids is aangegeven dat klachten bij het schoolbestuur of de klachtencommissie ingediend kunnen worden. Het adres en het telefoonnummer van de Landelijke Klachtencommissie worden genoemd en er is aangegeven dat de klachtenregeling ingezien kan worden in de schoolmediatheek. Daarmee is voldaan aan de wettelijke plicht om in de schoolgids informatie op te nemen over de klachtenregeling.

Het oordeel van de Commissie

De klacht gegrond, met uitzondering van het klachtonderdeel dat de dochter ten overstaan van het sectorhoofd, de mentor en de teamleider is verteld dat ze van school moest.

Aanbevelingen van de Commissie

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan om de schorsings- en verwijderingprocedure te evalueren en met inachtneming van hetgeen de Commissie in deze klachtbehandeling heeft opgemerkt, duidelijk vast te stellen wanneer die procedures gevolgd moeten worden.

Verder beveelt de Commissie het schoolbestuur aan na te gaan of alle docenten en leidinggevenden van de school bekend zijn met de klachtenregeling.