

Landelijke Klachtencommissie onderwijs
(mr. E.N. Brons, drs. M. Polderman, J. Toes)

Uitspraaknr. 07.033-049

Datum:

20 juni 2007

Groepsindeling, kinderen van allochtone afkomst, taalondersteuning, klachtbehandeling; klacht gedeeltelijk gegrond; primair onderwijs.

De klacht

Een vader klaagt erover dat de Turkse kinderen uit groep 1, waaronder zijn eigen kind, in de loop van het schooljaar zijn geplaatst in een nieuwe groep zonder dat hierover met de betrokken ouders duidelijk is gecommuniceerd en zonder dat aan hen de beweegredenen bekend werden gemaakt. Ondanks het herhaaldelijk verzoek aan de directie om een toelichting bleef deze uit.

De vader klaagt voorts over het feit dat de taalondersteuning die de school aan de groep biedt onvoldoende van kwaliteit is. De kinderen krijgen er slechts drie dagdelen extra taalondersteuning. (LKC 07.033)

De vader klaagt erover dat de bestuursmanager onprofessioneel heeft gehandeld bij de problemen rondom de plaatsing van de Turkse kinderen in de groep. Hij heeft alleen naar de directie geluisterd en stond niet open voor de mening van de betrokken ouders. (LKC 07.049)

De feiten

De Commissie gaat uit van de volgende als onweersproken en dus tussen partijen vaststaande feiten.

Het openbaar primair onderwijs binnen de gemeente is intern verzelfstandigd. De bestuurstaken worden in mandaat uitgevoerd door het managementteam.

De in geding zijnde taalgroep betreft een zogenaamde NT2-groep voor kleuters (groep 1 en 2). In die groep kunnen kleuters Nederlands als tweede taal leren. Officieel valt deze groep onder de regeling schakelklassen en valt daarmee onder het lokale onderwijsbeleid. De gemeente stelt middelen ter beschikking voor het inrichten van de taalgroepen. Begin 2007 kon een taalgroep gaan starten op een locatie van de school. Binnen de gemeente zou dit de vijfde taalgroep worden. De taalgroep is een wijkvoorziening die in dit geval op een onderwijslocatie wordt uitgevoerd. Alle scholen in de wijk mogen leerlingen hiervoor aanmelden.

In de taalgroep krijgen maximaal 10 leerlingen les. Het is een extra faciliteit. Ouders kunnen hun kind er op vrijwillige basis gebruik van laten maken. De leerling dient dan wel te voldoen aan de toelatingseisen. Dit wil zeggen dat de leerling tussen de 4 en 6 jaar oud moet zijn en een taalachterstand moet hebben die is gebleken na het maken van de Cito Toets Tweektaligheid.

De vader representeert in zijn klacht tevens vier Turkse ouders waarvan eveneens een kind in de taalgroep is geplaatst.

De visie van partijen

Partijen hebben hun visie op de klacht toegelicht.

Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft vastgesteld dat, nadat een nieuwe groepsleerkracht, geschikt voor het geven van extra taalonderwijs, was gevonden het schoolbestuur op zo kort mogelijke termijn wenste te starten met de extra begeleiding voor Nederlands. Haast was geboden omdat vanwege budgetredenen de extra taalondersteuning slechts vier maanden kon worden aangeboden. Dit extra taalonderwijs zou volgens de schooldirectie het meeste effect hebben wanneer de voor taalbegeleiding geïndiceerde leerlingen niet alleen in de taalgroep maar ook voor hun overige onderwijs bij de nieuwe groepsleerkracht werden geplaatst. Ook buiten de drie speciale dagdelen voor de taalgroep kon deze leerkracht dan op taalgebied voor zijn leerlingen een ononderbroken leerlijn toepassen.

Dit had tot gevolg dat bij de splitsing van groep 1 vijf van de zes allochtone leerlingen werden geplaatst in de nieuwe groep bij de nieuw aangetrokken leerkracht. De allochtone leerling die niet voor de taalgroep was geïndiceerd bleef in de andere groep. Aan de nieuwe groep werden verder alle nieuw ingestroomde leerlingen toegevoegd.

Uitgangspunt voor de Commissie is dat het de exclusieve bevoegdheid van de schooldirectie is beslissingen te nemen over de samenstelling van groepen en de plaatsing van leerlingen. Dit brengt met zich mee dat de Commissie bij de beoordeling van dit soort beslissingen terughoudend dient te zijn. Haar beoordeling is beperkt tot de vraag of de schooldirectie in redelijkheid tot zijn beslissing heeft kunnen komen dan wel rechtsnormen zijn geschonden. Een oordeel over de vraag wat de betere beslissing zou kunnen zijn komt de Commissie niet toe.

Van de beslissing om de vijf op taalachterstand geïndiceerde leerlingen te plaatsen in een aparte (taal)groep, zodat die leerlingen op taalgebied maximaal kunnen worden ondersteund en aan hen een ononderbroken leerlijn kan worden aangeboden kan niet worden gezegd dat die in redelijkheid niet had kunnen worden genomen. Evenmin is met dit besluit enige rechtsnorm geschonden.

In zoverre acht de Commissie de klacht ongegrond.

De directeur en de bestuursmanager hebben zich kennelijk onvoldoende gerealiseerd dat de gehaaste communicatie over de splitsing van groep 1, in combinatie met het feitelijk resultaat van de splitsing (het uit de sociale structuur halen van vijf allochtone kinderen) voor de desbetreffende ouders onacceptabel zou zijn. Nu de directie heeft erkend dat de communicatie achteraf gezien te gehaast en hierdoor onvoldoende zorgvuldig is geweest acht de Commissie de klacht hierover gegrond.

Wat de kwaliteit van het taalonderwijs betreft heeft de vader toegelicht dat zijn klacht zich niet zozeer richt op de drie dagdelen taalonderwijs, maar op het bij elkaar zetten van vijf

allochtone leerlingen van dezelfde nationaliteit hetgeen bij die leerlingen het gebruik van de Nederlandse taal niet bijzonder zal stimuleren.

Vast staat dat de groep voor tweederde bestaat uit leerlingen met Nederlands als moedertaal. De Commissie kan de vader niet volgen in zijn stelling dat de onderlinge communicatie van de kinderen in het Nederlands onvoldoende stimulansen ondervindt, puur als gevolg van de omstandigheid dat de Nederlandse kinderen in de groep jonger zijn. De vader heeft aan deze stelling geen feitelijke onderbouwing ten grondslag gelegd bijvoorbeeld door resultaten uit onderzoek. Ook uit andere bron zijn zulke feiten niet ter kennis van de Commissie gekomen.

Dit onderdeel van de klacht is daarom ongegrond.

Ten aanzien van de klacht tegen de bestuursmanager staat vast dat verweerder voordat hij het overleg met de ouders inging, in zijn onderzoek enkel ruggespraak heeft gepleegd met de school en daarbij heeft volstaan met het horen van de school, ook waar het de opvattingen van de ouders betreft. Naar het oordeel van de Commissie is daarmee het onderzoek van verweerder te eenzijdig geweest en heeft hij hierdoor gerede kans gelopen -op zijn minst de schijn te wekken- vooringenomen de bijeenkomst in te zijn gegaan. Van hem had verwacht mogen worden dat hij voor het verkrijgen van een genuanceerd beeld, bij de ouders rechtstreeks wederhoor had toegepast voor de bijeenkomst nu hij ook de school voorafgaand aan die bijeenkomst heeft gehoord. Nu gebleken is dat het toepassen van wederhoor is nagelaten acht de Commissie de klacht tegen de bestuursmanager wat dat betreft gegrond.

Het oordeel van de Commissie

De klachten tegen de schooldirecteur en de bestuursmanager zijn gedeeltelijk gegrond.

Aanbevelingen van de Commissie

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan om bij de splitsing van groepen voor de ouders transparant te maken of de sociale structuur van de groep in de besluitvorming wordt betrokken.