

## **Uitspraaknr. 07.036-047**

**Datum:**

6 augustus 2007

Hardhandige aanpak leerling; klacht gedeeltelijk gegrond; primair onderwijs.

### **De klacht**

LKC 07.036:

Een vader klaagt er over dat de directeur zijn zoon in de afgelopen periode drie keer stevig in zijn nek heeft vastgepakt en daarbij heeft geknepen.

LKC 07.047

De vader klaagt er over dat de leerkracht zijn zoon na een les bij zijn bovenarm heeft gegrepen en hem hardhandig vanuit de klas in de gang heeft gegooid over een afstand van ongeveer 2,5 meter. Hij klaagt er voorts over dat zij hem desgevraagd haar naam niet wilde zeggen.

### **De visie van partijen**

De vader heeft zijn visie op de gebeurtenissen nader toegelicht.

Ook de directeur en de groepsleerkracht hebben hun visie gegeven.

Er zijn geen afspraken tussen de ouders en de school gemaakt hoe met de zoon (bij wie op basis van het eerste onderzoek door de OBD vermoedens zijn van ADHD) omgegaan moet worden als hij niet luistert, bijvoorbeeld geen of beperkt fysiek contact. De leerling wordt regelmatig besproken in het zorgteam. Hierin is afgesproken dat hem in crisissituaties een time-out wordt gegeven en hij op een andere plek in de school wordt geplaatst.

De groepsleerkracht heeft aangegeven dat zij tot het moment dat de vader haar naam vroeg, zij hem nooit had ontmoet. Vanwege een eerder opgelegd schoolverbod liepen de contacten van school over de leerling alleen met de moeder.

### **Overwegingen van de Commissie**

#### Algemeen

In de onderhavige klachten is sprake van mogelijk fysiek contact tussen leerkrachten en leerling. In zijn algemeenheid stelt de Commissie zich op het standpunt dat fysieke bejegening van een leerkracht ten opzichte van een leerling niet dient voor te komen. Er kunnen zich echter omstandigheden voordoen die fysieke bejegening rechtvaardigen. Indien de school, bijvoorbeeld gelet op het structurele gedrag van een leerling, van mening is dat

soms fysiek contact nodig is, dienen naar het oordeel van de Commissie hierover vooraf duidelijke afspraken met de desbetreffende ouders te worden gemaakt en vastgelegd.

#### Klacht tegen de directeur

De Commissie stelt vast dat de directeur heeft erkend dat hij de zoon vanwege zijn gedrag (hij wilde op dat moment niet luisteren) een aantal keren licht hardhandig bij zijn nek heeft vastgepakt.

De Commissie stelt voorts vast dat de directeur jegens de vader spijt heeft betuigd over zijn gedrag en dat dit gedrag daarna, voor zover de vader heeft kunnen vaststellen, jegens zijn zoon niet meer heeft plaatsgevonden. De Commissie waardeert het dat de directeur in dezen zijn verantwoordelijkheid heeft genomen.

De Commissie acht de klacht gegrond.

#### Klacht tegen de groepsleerkracht

Het schoolbestuur heeft gesteld dat de directeur en de groepsleerkracht de klacht niet weerleggen.

De Commissie stelt vast dat de groepsleerkracht weliswaar niet heeft weersproken dat zij fysiek contact heeft gehad met de zoon, maar dat zij ter zitting uitdrukkelijk heeft weersproken dat zij de zoon op die bewuste middag over een afstand van ongeveer 2,5 meter de gang in zou hebben gegooid, zoals door de vader gesteld. Uit de door het schoolbestuur meegestuurde schriftelijke verklaring van de groepsleerkracht blijkt overigens ook niet dat er sprake zou zijn geweest van gooien.

Nu de Commissie wordt geconfronteerd met elkaar tegensprekende verklaringen van partijen over de precieze gang van zaken met betrekking tot het voorval, heeft de Commissie niet kunnen vaststellen dat de groepsleerkracht de zoon hardhandig vanuit de klas over een afstand van 2,5 meter de gang in heeft gegooid en acht zij daarmee dit onderdeel van de klacht in die zin ongegrond.

De Commissie stelt wel vast dat de groepsleerkracht heeft erkend dat zij zich achteraf heeft gerealiseerd dat zij in de gegeven situatie ook anders had kunnen en naar het oordeel van de Commissie had moeten handelen. Er was immers een andere oplossing voor handen teneinde eenzelfde resultaat te bereiken. Na 1 à 2 keer de zoon gemaand te hebben de klas te verlaten, had zij naar één van de ouders, die – zo is de Commissie gebleken – hem elke dag van school halen, op het plein kunnen gaan met het verzoek de zoon uit de klas mee te nemen. Dit gegeven maakt wel dat de tot zeven keer toe door de groepsleerkracht gehanteerde fysieke bejegening niet nodig was geweest. De Commissie acht dit onderdeel van de klacht gegrond in die zin dat de groepsleerkracht onnodig fysiek contact met de zoon heeft gehad.

Ten aanzien van de klacht over het niet zeggen van haar naam door de groepsleerkracht is de Commissie van oordeel dat in zijn algemeenheid de regel geldt dat wanneer een ouder een leerkracht naar de naam vraagt deze gegeven dient te worden. Overigens merkt de Commissie in dit verband op dat over het algemeen de ouders een leerkracht van een kind halverwege het schooljaar wel van naam en gezicht zullen kennen en andersom van een leerkracht verwacht mag worden de ophalende vader van een leerling te herkennen. Gelet op het feit dat de vader

vanaf het begin van het schooljaar een schoolverbod opgelegd had gekregen is het verklaarbaar dat dat in deze situatie anders was.

Gelet op die omstandigheid en de hectiek van het moment is de Commissie van mening dat dit onderdeel van de klacht ongegrond is.

### **Het oordeel van de Commissie**

De klacht tegen de directeur dat hij de zoon in de afgelopen periode drie keer stevig in zijn nek heeft vastgepakt en daarbij heeft geknepen is gegrond. De klacht tegen de groepsleerkracht dat zij de zoon na de les bij zijn bovenarm heeft gegrepen en hem hardhandig vanuit de klas in de gang heeft gegooid over een afstand van ongeveer 2,5 meter in die zin gegrond is dat zij onnodig fysiek contact met de zoon heeft gehad.

Voor het overige zijn de klachten ongegrond.

### **Aanbevelingen van de Commissie**

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan om, ondanks het feit dat de vader ter zitting heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen beperkt fysiek contact jegens zijn zoon (bijvoorbeeld aan de arm meenemen), schriftelijk afspraken met de ouders te maken over de aanpak van de zoon op school. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de door de Commissie gewaardeerde wens van de school om het overleg met de ouders voort te zetten.