

Uitspraaknr. 07.038

Datum:

10 augustus 2007

Informatievoorziening aan ouders, pedagogisch niveau, pedagogisch klimaat, betrokkenheid van de ouders, schoolorganisatorisch proces, ontbreken verschijningsplicht getuigen; klacht gedeeltelijk gegrond; speciaal onderwijs.

De klacht

Een moeder klaagt dat de informatievoorziening door de school onvoldoende is. Zo wordt er geen schoolgids verstrekt, zijn de vakantiedata 2006-2007 niet bekend en bevat de website van de school geen actuele informatie. De ouders worden niet geïnformeerd over wisselingen in het team van docenten en zij worden ook na aandringen en herhaalde verzoeken niet betrokken bij de school.

De moeder klaagt er voorts over dat de school vanaf het schooljaar 2005-2006 ernstig tekort is geschoten in het geven van adequaat onderwijs aan haar zoon, waardoor hij tot op heden niet is doorgestroomd naar een reguliere school voor voortgezet onderwijs.

Haar zoon kreeg weinig les, schoolboeken ontbraken, afspraken zijn niet nagekomen. Er is een incompleet begindossier en de moeder is niet door middel van rapporten geïnformeerd over het niveau en de voortgang van haar zoon. Bij wisseling van docenten worden kinderen niet adequaat overgedragen.

De moeder klaagt er tenslotte over dat de school haar klachten niet serieus neemt. Haar brief (e-mail) van de herfst 2006 is niet of onvoldoende beantwoord. De school reageert niet op e-mails en telefonische berichten.

De visie van partijen

Partijen hebben hun standpunten uitgebreid toegelicht.

Overwegingen van de Commissie

Naar aanleiding van de discussie ter zitting over het feit dat een docent, waarvan de moeder heeft gesteld dat deze de enige is die echt betrokkenheid heeft getoond, niet in de gelegenheid is gesteld door het schoolbestuur om als getuige, uitgenodigd door de moeder, ter zitting te verschijnen overweegt de Commissie dat er in de klachtenprocedure geen sprake is van een verschijningsplicht. Voor het overige betreft het een zaak tussen werkgever en werknemer waar de Commissie niet in kan treden.

De Commissie heeft ter zitting aangegeven dat, indien de Commissie dit voor de behandeling van de klacht noodzakelijk acht, zij kan besluiten de behandeling van de klacht aan te houden en de betrokken getuige alsnog te horen.

Overigens merkt de Commissie op dat de docent, net als de moeders van twee leerlingen, ook schriftelijk een verklaring aan de Commissie had kunnen doen toekomen.

De Commissie heeft na de zitting vastgesteld dat zij zich op grond van de stukken en het behandelde ter zitting voldoende voorgelicht acht om een oordeel over de klacht te kunnen geven.

De Commissie stelt mede op grond van het gestelde ter zitting vast dat de klacht van de moeder met name de informatievoorziening, het pedagogisch niveau en klimaat, de betrokkenheid van de ouders en het schoolorganisatorisch proces op de school betreft.

Anders dan in het verweerschrift is gesteld, is door en namens de directie en het schoolbestuur ter zitting het door de moeder geschetste beeld ter zake, ondersteund door de schriftelijke getuigenverklaringen, op hoofdlijnen bevestigd.

De Commissie waardeert het dat de directie en het schoolbestuur ter zitting hun verantwoordelijkheid in dezen hebben genomen. Het is de Commissie voorts gebleken dat de school onder verscherpt toezicht van de inspectie staat, maar dat de huidige directie er hard aan werkt de school weer uit dit diepe dal te trekken. Dit betreft ook de punten waar de klacht over gaat. De Commissie kan echter begrijpen dat er enige tijd mee is gemoeid eer de resultaten hiervan op alle fronten duidelijk zichtbaar zijn.

De Commissie merkt in dit verband nog wel op dat zij veronderstelt dat het schoolbestuur geruime tijd op de hoogte moet zijn geweest van de problematiek op de school, alvorens te hebben ingegrepen en zal in verband daarmee een aanbeveling doen.

Hoewel de Commissie op grond van het bovenstaande de klacht reeds gegrond acht, gaat zij in het navolgende nog op een aantal specifieke punten van de klacht in.

In zijn algemeenheid merkt de Commissie op dat de klacht door de directie en het schoolbestuur in het verweerschrift op een aantal punten is weersproken met een blote ontkenning. Veelal acht de Commissie dit onvoldoende. Het verdient de voorkeur daar waar mogelijk ontkenningen te staven met onderbouwingen, al dan niet in de vorm van bewijsstukken.

De directie en het schoolbestuur hebben erkend dat in het schooljaar 2005-2006 het informatieboekje van de school niet is verschenen en de schoolgids door de betreffende leerkracht niet aan de zoon is uitgereikt.

Ten aanzien van de website overweegt de Commissie dat er geen (wettelijke) verplichting is een website te hebben en te onderhouden, zodat in dezen geen sprake kan zijn van klachtwaardig gedrag. Het verdient uiteraard aanbeveling indien een school een website heeft, de noodzakelijke informatie hierop te zetten en regelmatig te actualiseren. Overigens is het de Commissie gebleken dat inmiddels in dezen actie is ondernomen.

Ten aanzien van de informatie aan ouders over de wisselingen in het docentenbestand stelt de Commissie dat ouders per ommegaande geïnformeerd dienen te worden over het vertrek van een docent van hun kind en acht zij het door de directie en het schoolbestuur aangegeven argument om dat pas in een later stadium te doen in zijn algemeenheid niet steekhoudend. De

Commissie kan zich wel voorstellen dat de school onder omstandigheden terughoudendheid betracht in de berichtgeving over de reden van het vertrek.

Het door de moeder geschetste beeld inzake het lessenaanbod, het niveau van de lessen en de beschikbaarheid van de boeken passend bij het niveau van de leerling acht de Commissie onvoldoende weersproken door de directie en het schoolbestuur.

Wat betreft de betrokkenheid van de ouders bij het onderwijsproces stelt de Commissie dat de directie en het schoolbestuur ter zitting hebben aangegeven dat het beleid op dit punt wordt gewijzigd en dat de school inmiddels tot het inzicht is gekomen dat het juist goed kan zijn ouders bij bepaalde activiteiten te betrekken.

Wat betreft de mogelijke situatie dat de zoon weer terug zal keren op de school stelt de Commissie vast dat de directie en het schoolbestuur ter zitting hebben verklaard zich er voor in te spannen dat de zoon in dat geval in de klas komt bij een docent met wie hij goede contacten heeft.

Ten aanzien van het feit dat de moeder erover klaagt dat haar klacht niet serieus is genomen overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie stelt vast dat de directeur wel gereageerd heeft op de e-mail van de moeder, onder meer bij brief. De Commissie is echter van mening dat de toonzetting van deze brief als ook van latere e-mails van de directeur aan de moeder geen bijdrage heeft geleverd aan de oplossing van het probleem; van een professional als een directeur mag anders worden verwacht. De wijze waarop de moeder haar klacht heeft geformuleerd (gesloten vragen die in feite antwoorden zijn) heeft evenmin bijgedragen aan een oplossing.

Verder stelt de Commissie vast dat naar aanleiding van de e-mail een gesprek tussen de moeder en locatiemanager heeft plaatsgevonden, zodat de stelling dat de klacht niet serieus is genomen niet zonder meer staande kan worden gehouden.

Het oordeel van de Commissie

De klacht is voor wat betreft de informatievoorziening - met uitzondering van de website -, voor wat betreft het pedagogisch niveau en klimaat, de betrokkenheid van ouders en het schoolorganisatorisch proces op de schoollocatie gegrond en voor wat betreft het feit dat de klacht niet serieus is genomen ongegrond.

Aanbevelingen van de Commissie

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan om:

- na te gaan of het wenselijk is wijzigingen aan te brengen in de wijze waarop het schoolbestuur zijn toezichthoudende taak uitoefent, zodat bij problematiek op scholen als in de situatie van deze school tijdiger maatregelen genomen kunnen worden;
- indien nodig een uiterste inspanning te leveren om tegemoet te komen aan het verzoek van de moeder om haar zoon weer te plaatsen in de klas bij de betreffende docent.