

## **Uitspraaknr. 07.040**

**Datum:**

19 september 2007

Onzorgvuldig handelen school, training sociale vaardigheden zonder toestemming van ouders toch afgemaakt, afname leerachterstandtoets zonder toestemming ouders, communicatie, schriftelijke verslaglegging; klacht gedeeltelijk gegrond; primair onderwijs.

### **De klacht**

Een ouderpaar klaagt erover dat de directeur van de school onzorgvuldig heeft gehandeld door niet inzichtelijk te kunnen maken waarom hun zoon een diploma sociale vaardigheidstraining heeft ontvangen, terwijl de ouders de school hadden laten weten dat zij niet wilden dat hun zoon deze training nog langer zou volgen. Bovendien heeft de directeur niet gereageerd op het verzoek van de ouders om het onderwijskundig document van hun zoon te bestuderen om na te kunnen gaan of het advies van de leerkracht van hun zoon om groep 7 over te doen, steun vindt in het onderwijskundig document. Tot slot klagen de ouders erover dat bij hun zoon een leerachterstandtoets (LAT) is afgenomen zonder dat zij hier weet van hadden.

### **De feiten**

In het kader van een sociale vaardigheidstraining die de zoon onder schooltijd heeft gevolgd, is de ouders gevraagd een vragenlijst in te vullen. Het betrof een gedragsvragenlijst voor kinderen van 6 tot 18 jaar. Op de vragenlijst staat vermeld dat de vragen zijn ontwikkeld door T.M. Achenbach van de universiteit van Vermont en door medewerkers van de afdeling kinder- en jeugdpsychiatrie van het Erasmus Medisch Centrum (EMC) in het Nederlands zijn vertaald.

Bij de zoon is in het kader van de kernprocedure in de gemeente een leerachterstandtoets afgenomen. De kernprocedure is bedoeld voor basisscholen en scholen voor voortgezet onderwijs, om de overgang beter te laten verlopen. In de kernprocedure staat dat bij leerlingen die door zullen stromen naar een school in diezelfde gemeente voor praktijkonderwijs of vmbo beroepsgericht (zowel basis als kader) onderwijs een leerachterstandtoets afgenomen moet worden. Dit geldt ook voor leerlingen die zullen doorstromen naar vmbo gemengd of theoretisch niveau én tevens zorg in de vorm van leerwegondersteuning nodig hebben (bijv. indien er sprake is van faalangst, zwakke motivatie, concentratieproblemen, etc.). Leerlingen hebben recht op extra ondersteuning in het voortgezet onderwijs indien er sprake is van leerachterstanden. Eventuele achterstanden moeten vastgesteld worden aan de hand van een didactisch onderzoek. Dit onderzoek wordt door de leerkracht of interne begeleider op school afgenomen. Een onderwijsadviesgroep bekijkt de resultaten en stelt vast of er sprake is van een leerachterstand.

### **De visie van partijen**

Partijen hebben hun visie toegelicht.

## Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat de ouders de school toestemming hebben gegeven om hun zoon de zoon een training sociale vaardigheden onder schooltijd te laten volgen. Verder is voldoende aannemelijk geworden dat de ouders de school op enig moment hebben laten weten dat ze niet wilden dat de zoon de training nog langer zou volgen. Hiertoe hadden de ouders besloten nadat de trainers hen hadden verzocht in het kader van de training een gedragsvragenlijst in te vullen. De Commissie stelt vast dat het hier een vragenlijst betreft die is gemaakt voor kinderen met gedragsproblemen en alleen door daartoe bevoegde mensen (psychiaters, psychologen, orthopedagogen) gebruikt mag worden. De directeur heeft aangegeven dat de SVT-trainers op de school niet specifiek zijn opgeleid om een dergelijke vragenlijst te gebruiken. Inmiddels heeft de school besloten om de gedragsvragenlijst die aan de ouders is voorgelegd, niet meer te gebruiken.

De directeur heeft aangegeven dat de zoon, nadat de ouders hadden gezegd dat hij moest stoppen met de training, deze training toch is blijven volgen. De Commissie oordeelt dat de school de zoon ten onrechte heeft laten doorgaan met de training sociale vaardigheden. Het betreft een training waarvoor toestemming van de ouders wordt gevraagd. Als ouders voor het einde van een dergelijke training laten weten dat ze niet meer willen dat hun kind doorgaat met de training, dan kan de school niet uit eigen beweging beslissen om het kind de training toch af te laten maken. Daartoe had de school slechts kunnen besluiten als de ouders daar, na een gesprek met de school, alsnog toestemming voor hadden verleend. Dat is niet gebeurd.

De Commissie concludeert dat dit klachtonderdeel gegrond is.

Alhoewel partijen veelvuldig met elkaar over de zoon hebben gesproken, is niet gebleken dat de directeur gespreksverslagen heeft gemaakt. Evenmin heeft de directeur zijn bevindingen van het onderzoek naar de vorderingen van de zoon op schrift gesteld. De Commissie oordeelt dat een professional (zoals een directeur) in zijn handelen gebonden is aan zorgvuldigheidseisen. Deze eisen brengen onder meer met zich mee dat er niet alleen gesproken wordt met bezorgde ouders maar dat er ook verslagen worden gemaakt van dergelijke gesprekken en zeker van de afspraken die zijn gemaakt. Daarmee kan voorkomen worden dat ouders zich niet serieus genomen voelen en kan aan de hand van vastgestelde afspraken worden nagegaan of wederzijdse afspraken al dan niet zijn nagekomen.

Vastgesteld kan worden dat de ouders de directeur, naar aanleiding van het advies om de zoon een klas over te laten doen en het schooladvies, hebben verzocht onderzoek te doen naar de vorderingen van de zoon. Op zich is de directeur de afspraak om onderzoek te doen naar de vorderingen van de zoon, nagekomen. De directeur heeft gesproken met de leerkracht bij wie de zoon in groep 5 en 6 heeft gezeten. Ook heeft de directeur gesproken met de leerkracht uit groep 7 en 8. Daarnaast heeft hij het leerlingenvolgsysteem geraadpleegd. Daarin waren onder meer de resultaten van de leerachterstandtoets opgenomen. Uit die toets kon afgeleid worden dat het schooladvies om de zoon naar het vmbo te laten gaan overeenstemde met de resultaten van de LAT-test.

De Commissie oordeelt dat de directeur op grond van de eerder genoemde zorgvuldigheidseisen zijn bevindingen wat betreft de vorderingen van de zoon op een zo inzichtelijk mogelijke wijze kenbaar had moeten maken. Dit heeft de directeur niet gedaan. Hij heeft per telefoon in algemene bewoordingen aangegeven wat zijn bevindingen waren. De Commissie oordeelt dat dit onvoldoende is geweest.

De Commissie komt tot de conclusie dat er weliswaar onderzoek is verricht en de ouders hierover zijn geïnformeerd, echter dat deze terugkoppeling onvoldoende is geweest. Dit klachtonderdeel acht de Commissie dan ook deels gegrond.

Naar aanleiding van de klacht dat de school een leerachterstandtoets bij de zoon heeft afgenomen zonder de ouders hierover te informeren, kan vastgesteld worden dat dit inderdaad niet is gebeurd terwijl dit wel had moeten gebeuren.

De Commissie acht dit klachtonderdeel dan ook gegrond.

### **Het oordeel van de Commissie**

De klacht over de SVT en de leerachterstandtoets is gegrond. Het klachtonderdeel over het verzoek om onderzoek verrichten naar de vorderingen van de zoon is gegrond voor wat betreft het terugkoppelen van de bevindingen van het onderzoek.

### **Aanbevelingen van de Commissie**

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan te onderzoeken of in het kader van de SVT de juiste vragenlijsten worden gebruikt, waarbij tevens nagegaan dient te worden of de verwerking van de antwoorden op de vragen door daartoe bevoegde mensen wordt gedaan en daarnaast te bevorderen dat er meer gebruik gemaakt wordt van schriftelijke verslaglegging, zowel wat betreft vorderingen en gebeurtenissen op school als ook wat betreft gesprekken en afspraken met derden, zoals ouders.