

## **Uitspraaknr. 07.046**

**Datum:**

4 oktober 2007

Conflicten tussen ouders, eenzijdige oplegging maatregelen, schoolverbod, klachtbehandeling; klacht gedeeltelijk gegrond; primair onderwijs.

### **De klacht**

Een ouderpaar klaagt erover dat de directeur geen actie heeft ondernomen ten opzichte van bepaalde ouders, die zich niet houden aan de huis- en gedragsregels zoals omschreven in het veiligheidsplan van de school. Dit terwijl de ouders hem al vanaf de herfst van 2006 hebben geïnformeerd over meerdere voorvallen. In plaats van de problemen samen op te lossen, heeft de directeur besloten om de moeder de toegang tot de school te ontzeggen en haar uit te sluiten van deelname aan de overblijfraad. De directeur heeft geweigerd om een gesprek met de ouders te voeren over voornoemd besluit.

De ouders klagen er verder over dat de algemeen directeur van de school zich onvoldoende heeft ingespannen om de problemen die de ouders hebben met de directeur, op te lossen.

### **De visie van partijen**

De ouders en de directeur hebben hun visie gegeven op de voorvallen die op school leidden tot emotionele situaties tussen de moeder en andere ouders en de gevolgen daarvan (de ontzegging van de toegang tot de school van de moeder en haar uitsluiting als overblijfouder).

De algemeen directeur heeft aangegeven welke acties hij al dan niet heeft ondernomen nadat het schoolbestuur is ingeschakeld.

### **Overwegingen van de Commissie**

(...) De Commissie acht op grond van de stukken en het ter zitting vermelde dat de moeder medeveroorzaakster was van de onrust op school. Ook andere ouders hadden hier hun rol in (insinuaties, bedreiging).

De Commissie constateert dat de directeur naar aanleiding van een aantal incidenten andere ouders slechts vermanend heeft aangesproken op hun gedrag en de moeder bij brief de toegang tot de school heeft ontzegd, waardoor zij feitelijk ook niet meer werkzaam kon zijn voor de overblijf.

De Commissie merkt met betrekking tot de inhoud van de brief op dat zij de mening van de algemeen directeur deelt dat deze brief te kort door de bocht is. De brief is erg stellig van toon, met onder andere een verwijzing naar het Wetboek van strafrecht. De brief wekt de indruk dat de directeur de bevoegdheid heeft de kinderen van de ouders van school te verwijderen bij overtreding van het toegangsverbod. Dat is onjuist. De bevoegdheid tot het

verwijderen van leerlingen ligt bij het schoolbestuur. Daarnaast acht de Commissie het in het kader van een afkoelingsperiode onjuist om de ouders onder druk te zetten door te melden dat als de ouders zich niet aan de afspraken houden, hun kinderen van school zullen worden verwijderd.

De Commissie stelt vast dat de toegangszegging de eerste maatregel is die de school de moeder heeft opgelegd. Volgens de directeur zijn er weliswaar eerder gesprekken geweest met de ouders over het gedrag van de moeder, maar dit wordt door de ouders ontkend. De directeur heeft geen verslagen van deze gesprekken kunnen overleggen.

De directeur heeft de Commissie er niet van kunnen overtuigen dat de ingrijpende maatregel, zoals geformuleerd in zijn brief, gerechtvaardigd was in relatie tot het aandeel van de moeder in de situatie, nu ook andere ouders steeds onrust bewerkstelligden en tegen deze geen maatregelen zijn genomen. In die zin is de klacht gegrond.

De Commissie acht niet aangetoond dat de directeur na zijn brief heeft geweigerd daarover met de ouders te spreken. Dat de directeur de ouders heeft verwezen naar de algemeen directeur, die ook bij het maken van de afspraken aanwezig was, acht de Commissie gezien de gezagsrelatie verdedigbaar.

(...) De Commissie constateert dat de algemeen directeur betrokken is geweest bij de in een gesprek in het voorjaar van gemaakte afspraken over een afkoelingsperiode. Ter zitting heeft de algemeen directeur verklaard dat hij het niet eens was met de inhoud van de brief waarin de directeur een vertaling van deze afspraken had gemaakt. Hij was zelf al begonnen met het schrijven van een brief aan de ouders omdat hij kon begrijpen dat zij zich niet in de brief konden vinden. Hij is met het schrijven van deze reactie gestopt toen hij van een medewerker vernam dat de ouders telefonisch contact hadden opgenomen en de medewerker met hen had afgesproken dat zij een reactie op schrift zouden zetten. Toen deze reactie niet kwam en de ouders uiteindelijk een klacht indienden, heeft de algemeen directeur de klachtbehandeling afgewacht.

De Commissie is van oordeel dat de algemeen directeur in deze situatie niet adequaat heeft opgetreden. Nu hij het niet eens was met de inhoud van de brief had hij de ouders actief dienen te benaderen en moeten aangeven dat hij niet blij was met de inhoud van de brief van de directeur, om zo de kou uit de lucht te halen en het conflict niet verder uit de hand te laten lopen. Het feit dat een schriftelijke reactie van de ouders op zich liet wachten, had reden moeten zijn om zelf contact op te nemen.

De algemeen directeur heeft naar eigen zeggen nog wel aan de directeur gevraagd hoe het ging, maar heeft verzuimd dit ook aan de ouders te vragen.

De Commissie acht de klacht tegen de algemeen directeur gegrond.

### **Het oordeel van de Commissie**

De klacht tegen de directeur is grotendeels gegrond; de klacht tegen de algemeen directeur is gegrond.

### **Aanbevelingen van de Commissie**

Ter zitting heeft de algemeen directeur aangegeven snel met de ouders te willen spreken over de situatie en het intrekken van het toegangsverbod. Hierover zou na sluiting van de zitting een afspraak worden gemaakt. De Commissie gaat ervan uit dat dit gesprek inmiddels is geweest. Indien dat niet het geval is behoort dit alsnog op korte termijn plaats te vinden. Als blijkt dat een onderling gesprek geen oplossing brengt, is het aan te raden externe begeleiding in te schakelen. De Commissie adviseert het schoolbestuur bij een (vervolg)gesprek tevens aandacht te besteden aan de relatie tussen de ouders en de rest van het team, aangezien de indruk aanwezig is dat daar ook het een en ander aan vertrouwen te herstellen is.

De Commissie heeft geconstateerd dat er diverse al dan niet formele gesprekken hebben plaatsgevonden tussen de directeur en de ouders en met andere ouders. De Commissie wijst erop dat een open informele gesprekscultuur niet in de weg staat dat de achtergrond en uitkomst van deze gesprekken schriftelijk wordt vastgelegd. De Commissie beveelt het schoolbestuur aan een beleid te ontwikkelen dat erop is gericht dat de school in het vervolg verslag legt van belangrijke gesprekken met ouders.