

Uitspraaknr. 07.053

Datum:

13 augustus 2007

Verwijdering van school, gelijktijdige indiening beroep bij Bestuursrechter en klacht bij LKC; klacht niet-ontvankelijk; voortgezet onderwijs.

De klacht

Een vader klaagt erover dat zijn zoon is verwijderd van school in strijd met tussen hem en de school gemaakte afspraken.

De feiten

De zoon is vanwege aanhoudende misdragingen verwijderd van school. Het werd hem wel toegestaan op school proefwerken te maken. De vader heeft tegen dit besluit van het schoolbestuur schriftelijk bezwaar ingediend. Begin 2007 hebben gesprekken plaatsgevonden tussen de vader en het schoolbestuur. Deze hebben er uiteindelijk toe geleid dat de zoon de opleiding kon voortzetten indien hij en zijn ouders een aantal afspraken zouden ondertekenen.

Toen de zoon op school verscheen om zijn opleiding te vervolgen, werd hem door de directeur te kennen gegeven dat daarvan pas later in de week sprake kon zijn. De vader heeft vervolgens telefonisch tegen deze gang van zaken geprotesteerd. Het schoolbestuur heeft daarop besloten dat de zoon definitief van school werd verwijderd.

In een brief aan de vader vermeldde het schoolbestuur als reden: “Voor ondergetekende [Voorzitter College van Bestuur] werd duidelijk dat, om op basis van vertrouwen te werken aan het vervolg van de opleiding van [de zoon], geen sprake meer kon zijn. Gezien voornoemde acht het College van Bestuur van [de school] de verwijdering van uw zoon door de directeur van het vmbo dan ook ongewijzigd terecht.”

Tegen de beslissing van het College van Bestuur heeft de vader beroep ingesteld bij de Rechtbank, Sector Bestuursrecht. De vader heeft de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen, inhoudende schorsing van de bestreden beslissing.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening toegewezen en de beslissing van het College van Bestuur geschorst met ingang van het schooljaar 2007-2008.

Overwegingen van de Commissie

Artikel 24b lid 3 van de Wet op het voortgezet onderwijs bepaalt dat de klachtenregeling niet strekt tot vervanging van een andere voorziening die op grond van een wettelijke regeling, niet zijnde een klachtenregeling, voor de klager openstaat of heeft opengestaan. Nu de voorzieningenrechter, zich baserend op de Algemene wet bestuursrecht, zich kennelijk

bevoegd geacht heeft van het geschil over het van school verwijderen van de zoon kennis te nemen, is er thans geen ruimte voor de Commissie zich over hetzelfde onderwerp uit te spreken. Derhalve zal de Commissie de vader niet-ontvankelijk verklaren in zijn klacht. De Commissie wenst daarbij wel aan te tekenen dat dit anders kan komen te liggen indien de bodemrechter, de Sector Bestuursrecht van de Rechtbank, uitspreekt dat de bestuursrechter niet bevoegd is om over het beroep te oordelen, dan wel de vader door de bodemrechter niet-ontvankelijk verklaard wordt op grond van de aard van de materie.

Het oordeel van de Commissie

De vader is (thans) niet-ontvankelijk in zijn klacht.