

## **Uitspraaknr. 07.058**

**Datum:**

6 november 2007

Onzorgvuldig handelen locatiedirecteur, verlof; klacht gedeeltelijk gegrond; primair onderwijs.

### **De klacht**

Een vakleerkracht klaagt erover dat de locatiedirecteur zich onredelijk en onzorgvuldig tegenover haar heeft opgesteld.

Toen zij werd gebeld door haar man, die haar vertelde een ongeluk gehad te hebben, verlangde de locatiedirecteur dat zij eerst haar lessen zou te geven voordat zij mocht vertrekken naar het ziekenhuis.

Nadat de vakleerkracht later over dit incident met de locatiedirecteur in gesprek ging, verweet hij haar dat er een onwerkbaar verstandhouding was ontstaan en dat uitgezocht moest worden wie van beiden er zou moeten wijken. De vakleerkracht heeft dit ervaren als een dreigement.

Verder bleek de locatiedirecteur zonder toestemming van de vakleerkracht het probleem dat hij met haar had, te hebben besproken met het team.

### **De visie van partijen**

Partijen hebben hun standpunten nader toegelicht.

### **Overwegingen van de Commissie**

De vakleerkracht heeft uit een combinatie van uitlatingen van de locatiedirecteur opgemaakt dat zij van hem niet weg mocht gaan toen haar man haar belde met de mededeling een ongeluk te hebben gehad en in een greppel te liggen. Volgens beide partijen heeft de locatiedirecteur tegen de vakleerkracht in woorden van min of meer gelijke strekking gezegd: "Maak je les af of zeg tegen de kinderen dat je weg gaat".

Uit de gedingstukken en hetgeen partijen ter zitting hebben aangevoerd is voor de Commissie onvoldoende komen vast te staan dat de locatiedirecteur de bedoeling had om de vakleerkracht te verplichten haar lessen volledig af te maken. Zij acht het eerder aannemelijk dat hij van haar verlangde dat zij er uitdrukking aan zou geven haar les te beëindigen, dit wil zeggen 'af te ronden' en de klas te informeren over haar vertrek. Het is derhalve niet onmogelijk dat de vakleerkracht de bewoording van de locatiedirecteur anders heeft geïnterpreteerd dan de locatiedirecteur heeft bedoeld.

De Commissie stelt verder vast dat partijen elkaar weerspreken of de locatiedirecteur zou hebben gezegd dat de kinderen de dupe zouden worden van het vertrek van de vakleerkracht.

De Commissie is derhalve onvoldoende gebleken dat de locatiedirecteur de vakleerkracht heeft verplicht om haar lessen af te maken. De klacht hierover is ongegrond.

De Commissie is niet gebleken dat de locatiedirecteur in het gesprek met de vakleerkracht de tussen hen gerezen kwestie heeft geplaatst in kaders van een onwerkbaar situatie en dat als gevolg daarvan uitgezocht diende te worden wie van beiden behoorde te wijken. Weliswaar heeft de vakleerkracht het gesprek zo opgevat, maar de locatiedirecteur heeft dit weersproken. Hij stelt dat hij in het gesprek heeft gezegd dat partijen met elkaar moeten blijven praten. In een situatie waarin partijen dat niet meer deden was de locatiedirecteur een situatie bekend die geleid had tot een onwerkbaar situatie.

Nu de vakleerkracht de eerste uitnodiging van de locatiedirecteur om het gesprek aan te gaan afwees, acht de Commissie het niet ongepast wanneer de locatiedirecteur in het uiteindelijk gesprek de vakleerkracht erop wijst dat zij toch vooral met elkaar in gesprek moeten blijven.

Op dit onderdeel acht de Commissie de klacht ongegrond.

De Commissie acht het onjuist dat de locatiedirecteur de brief van de vakleerkracht spontaan laat zien aan teamleden en de kwestie met hen op dat moment bespreekt. Van de locatiedirecteur mag verwacht worden dat hij het met de vakleerkracht gerezen probleem toch vooral eerst met de vakleerkracht zelf bespreekt en tracht tot een oplossing te brengen. Ook daarna mag in zijn verantwoordelijkheid als schoolhoofd en goed werkgever terughoudendheid worden verlangd om over een met een medewerker gerezen geschil informatie naar buiten te brengen. Van die terughoudendheid is de Commissie onvoldoende gebleken nu de locatiedirecteur heeft aangegeven teamleden spontaan deelgenoot te hebben gemaakt van de boze brief van de vakleerkracht en de gerezen kwestie in een teamvergadering heeft besproken. De Commissie is van opvatting dat de locatiedirecteur hiermee stemmingmakerij niet heeft voorkomen.

Op dit onderdeel acht de Commissie de klacht gegrond.

### **Het oordeel van de Commissie**

De klacht dat de locatiedirecteur zonder toestemming van de vakleerkracht de tussen hen gerezen kwestie heeft besproken met het team acht de Commissie gegrond. Voor het overige is de klacht ongegrond.

### **Aanbevelingen van de Commissie**

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan, voor zover hier nog niet in is voorzien, er voor zorg te dragen dat binnen de school de regels voor het verlenen van verlof bij team en directie bekend zijn en toepassing vinden.