

Uitspraaknr. 07.062

Datum:

2 november 2007

Pesten, verjaring, onveilig schoolklimaat, antipestbeleid; klacht niet-ontvankelijk; primair onderwijs.

De klacht

Een ouderpaar klaagt erover dat de directeur onvoldoende zorg heeft gedragen voor een veilige schoolomgeving. Hun oudste zoon werd gepest en de ouders dit aan de directeur vertelden, heeft hij zich onvoldoende ingespannen om het pesten te stoppen. In plaats van de pesters aan te spreken, stelde de hij voor dat de zoon een weerbaarheidscursus zou gaan volgen.

De visie van partijen

De ouders verklaren dat hun oudste zoon in het verleden is gepest op school. Zij hebben de klacht over het pesten niet eerder ingediend omdat zij toen niet wisten dat dit mogelijk was. De oudste zoon volgt nu voortgezet onderwijs.

Het pesten zette zich voort richting zijn broertje, die nog steeds op de school zit. De ouders geven aan welke incidenten jegens de jongste zoon hebben plaatsgevonden. In het schooljaar 2006-2007 hebben zich geen incidenten voorgedaan.

De school heeft de pesters wel aangesproken, maar van een duidelijke aanpak is niet gebleken. Zij zijn niet bekend met de op de zitting door de directeur genoemde antipestmethode Van Kampen.

De directeur erkent dat de oudste zoon is gepest. De klas waar hij in zat, was een moeilijke klas. School heeft geregeld aandacht moeten besteden aan het pesten, maar ook aan het gedrag van de oudste zoon. Dit gedrag was niet leeftijdsadequaaf en passend bij de belevingswereld van de andere kinderen. De school adviseert in dat soort gevallen regelmatig een sociale vaardigheidstraining of weerbaarheidstraining, omdat dit een goede optie is om kinderen beter in staat te stellen om met andere kinderen op de juiste manier om te gaan.

In het geval van de oudste zoon ongetwijfeld fouten zijn gemaakt. De school had nog geen antipestbeleid. Daarom heeft de school externe hulp ingeroepen. Inmiddels werkt de school met de anti-pestmethode van Bart van Kampen. Hierin staat het sociale groepsgebeuren centraal. De groepsleerkracht vervult daarbij een spilfunctie. Het is een methode die oorspronkelijk op het voortgezet onderwijs is gericht. De methode werkt alleen als je structureel met het onderwerp bezig bent, niet alleen bij incidenten. Het werkt van groep 1 t/m 8.

Overwegingen van de Commissie

De Commissie constateert dat de pijn van de ouders, en de reden van indienen van de klacht, voornamelijk betrekking heeft op het pesten van hun oudste zoon en de wijze waarop de school daar tegen is opgetreden.

De Commissie stelt tevens vast dat het pesten van deze zoon zich geruime tijd geleden heeft afgespeeld.

De Commissie hanteert bij het behandelen van klachten een zogeheten verjaringstermijn van een jaar. Dit houdt in dat zij in beginsel geen klachten behandelt over gedragingen die zich langer dan een jaar voor het indienen van de klacht hebben voorgedaan. Indien er sprake is van meerdere incidenten, waarbij in ieder geval het laatste incident zich binnen een jaar voor het indienen van de klacht heeft afgespeeld, ziet de Commissie dit als een doorlopend traject, dat wel in zijn geheel beoordeeld kan worden.

De Commissie stelt vast dat de zoon de school in 2005 heeft verlaten. Dat is bijna twee jaar voor het indienen van de klacht. Er kan in dit geval dan ook geen sprake zijn in een doorlopend traject met betrekking tot het pesten van de zoon, aangezien alle incidenten die daarop betrekking hebben zich ruim buiten de verjaringstermijn hebben afgespeeld.

Voor zover de klacht betrekking heeft op de wijze waarop de school met het pesten van de zoon is omgegaan acht de Commissie deze klacht vanwege verjaring niet-ontvankelijk.

Voorzover de klacht ziet op de wijze waarop de school zich heeft opgesteld inzake het pesten van de andere zoon, zijn de ouders wel ontvankelijk. Van de drie genoemde incidenten zijn er weliswaar twee die zich langer dan een jaar voor het indienen van de klacht hebben afgespeeld (begin 2006), maar het laatste incident heeft zich voorgedaan in de zomer van 2006 (het zwembad). Dat is binnen een jaar voor het indienen van de klacht. Volgens de Commissie is er sprake van een doorlopend traject van mogelijke pestincidenten.

De Commissie constateert dat de ouders de incidenten rond deze zoon niet willen benoemen als pesten en ook de directeur bestrijdt dat de leerling is gepest.

Weliswaar zijn partijen van mening dat er inzake deze leerling geen sprake is van structureel pestgedrag, maar de Commissie is van oordeel dat er in ieder geval sprake is van het bij herhaling ontoelaatbaar bejegenen van de leerling. Het betreft dezelfde dader, de zoon is steeds het slachtoffer en het motief is steeds de relatie met de oudere broer.

De Commissie heeft echter ook geconstateerd dat van de drie door de ouders genoemde incidenten (op weg naar huis klemrijden, fiets op dak van het fietsenhok en in het zwembad), er zich slechts één op school heeft afgespeeld, namelijk het op het dak zetten van zijn fiets.

De Commissie overweegt dat het uiteraard wenselijk is dat een school kennis heeft van incidenten tussen leerlingen die zich buiten school(tijd) hebben voorgedaan. Een school kan daar echter geen formele verantwoordelijkheid voor dragen. De school kan de incidenten wel betrekken bij het bespreken en bestrijden van mogelijk pestgedrag, maar kan leerlingen geen straf opleggen voor zaken die zich buiten de verantwoordelijkheid van de school hebben afgespeeld.

De Commissie stelt vast dat de directeur heeft verklaard dat de school (lees: de leerkracht) is opgetreden naar aanleiding van de aan de leerkracht doorgegeven incidenten van begin 2006.

De Commissie constateert tevens dat het eerstvolgende incident zich in de zomer van 2006 heeft afgespeeld, in het zwembad. In het schooljaar 2006 - 2007 is de leerling niet gepest. Als de leerkrachten inderdaad tegen het pesten zijn opgetreden, heeft dit blijkbaar resultaten gehad, aangezien de leerling op school na begin 2006 niet meer is gepest.

Geoordeeld moet worden dat niet aannemelijk is geworden dat door onzorgvuldig handelen van de kant van de directeur en de school er een onveilig schoolklimaat is (geweest) voor deze leerling. Voor zover de klacht hierop betrekking heeft acht de Commissie deze ongegrond.

Het oordeel van de Commissie

De klacht is niet-ontvankelijk voor zover deze betrekking heeft op het pesten van de oudste zoon. De klacht is ongegrond voor zover deze betrekking heeft op het bieden van een onveilig schoolklimaat aan de andere zoon.

Aanbevelingen van de Commissie

Hoewel de school naar eigen zeggen van alles heeft gedaan om pesten te voorkomen en te bestrijden, lijkt de school het informeren van de ouders over de door school ondernomen acties te hebben veronachtzaamd.

De Commissie constateert dat de methode Van Kampen volgens de directeur afkomstig is uit het voortgezet onderwijs. De Commissie beseft dat de rol van ouders in het voortgezet onderwijs mogelijk kleiner is dan in het primair onderwijs.

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan in samenspraak met de school te bezien of in het huidige antipestbeleid de rol van ouders bij het voorkomen en bestrijden van pesten voldoende tot zijn recht komt.