

## **Uitspraaknr. 07.073-103**

**Datum:**

7 december 2007

Ongewenste intimiteiten en intimidatie adjunct-directeur, onzorgvuldig handelen schoolbestuur, verjaring; klacht niet-ontvankelijk/ ongegrond; primair onderwijs.

### **De klacht**

Een groepsleerkracht klaagt over ongewenste intimiteiten van de adjunct-directeur jegens haar. Hij heeft haar tijdens een gesprek met beide handen om de nek vastgehouden en haar enige tijd bij haar middel aangeraakt.

Voorts klaagt de groepsleerkracht erover dat de adjunct-directeur zich tegenover haar intimiderend heeft opgesteld. Tijdens een tweedaagse heeft hij een discussie met de groepsleerkracht 'op de man gespeeld'. Tijdens voortgangsgesprekken met de groepsleerkracht in de herfst van 2006 heeft de adjunct-directeur haar agressief benaderd. (LKC 07.073)

De groepsleerkracht klaagt erover dat het schoolbestuur onzorgvuldig is geweest omdat het, ondanks de gesprekken van de groepsleerkracht met verschillende schooldirecteuren over het gedrag van de adjunct-directeur, daarop geen actie heeft ondernomen. Dit heeft de adjunct-directeur gesterkt in zijn gedrag jegens de groepsleerkracht. (LKC 07.103)

### **De visie van partijen**

De visies van partijen zijn in de navolgende overwegingen van de Commissie verwerkt.

### **Overwegingen van de Commissie**

De Commissie zal zich met haar advies niet op het terrein begeven van de arbeidsrechtelijke relatie tussen de groepsleerkracht en het schoolbestuur. Daar is immers een andere voorziening bij de bestuursrechter voor beschikbaar.

#### **Ontvankelijkheid**

De Commissie stelt vast dat de gedragingen van de adjunct-directeur van begin 2005 jegens de groepsleerkracht, door haar op dat moment zijn ervaren als ongewenst. Zij geeft in de pleitaantekening aan dat zij er moeite mee had dat de adjunct-directeur ondanks fouten in het verleden werd gehandhaafd in een leidinggevende positie en dat door die keuze risico's van recidive aanwezig waren. Zij heeft hierover met de adjunct-directeur een gesprek gevoerd die haar toen, zo vermelden de pleitaantekeningen, op haar hoofd, in haar gezicht en bij de heupen heeft aangeraakt.

Daarvan heeft de groepsleerkracht melding gemaakt bij haar direct leidinggevende en bij de algemeen directeur. Beide directeuren hebben aangegeven dat in de gesprekken met de groepsleerkracht in die periode door haar geen klacht op tafel is gelegd.

De groepsleerkracht heeft geen redenen aangevoerd waarom zij, met het oog op mogelijke verjaring van haar klacht, niet binnen een periode van een jaar nadat de gedraging van de adjunct-directeur jegens haar zich had voorgedaan een klacht heeft ingediend. Het enkele feit dat zij begin 2005 in gesprek is gegaan met haar werkgever levert geen verontschuldiging op voor het laten verstrijken van de verjaringstermijn. Die verjaringstermijn is er ter voorkoming van het verlies aan kennis bij betrokkenen over de feiten en de toedracht van zaken. Een verjaringstermijn stelt ook de bescherming van partijen ten doel als gevolg waarvan deze niet tot in het oneindige geconfronteerd worden met procedures over eenzelfde kwestie.

Nu deze gedragingen van de adjunct-directeur jegens de groepsleerkracht zich meer dan een jaar voor het indienen van de klacht hebben voorgedaan en de Commissie niet is gebleken dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is geweest, acht zij de klacht over deze gedragingen niet-ontvankelijk. Dit oordeel is mede ingegeven door de omstandigheid dat niet is gebleken dat de groepsleerkracht destijds bij het schoolbestuur formeel heeft gevraagd een onderzoek te verrichten naar het handelen van de adjunct-directeur jegens de groepsleerkracht, zodat ook niet is gebleken van verzuim aan de kant van het schoolbestuur waardoor verjaring zou zijn gestuit.

#### Adjunct-directeur

Ten aanzien van de klachten over het door de groepsleerkracht gestelde intimiderende en agressieve gedrag (anders dan de verweten gedraging van begin 2005) van de adjunct-directeur stelt de Commissie vast dat de groepsleerkracht deze klacht enigszins concreet heeft gemaakt voor zover het haar grieven betreft over de tweedaagse bijeenkomst bij aanvang van het schooljaar 2006-2007. Toch heeft het er ook op dat onderdeel aan ontbroken dat de groepsleerkracht in voldoende mate in detail heeft aangegeven binnen welke context de gedragingen van de adjunct-directeur zich hebben voorgedaan. Het verzuimherstel dat de Commissie bij de voorbereiding van de klacht aan de groepsleerkracht heeft geboden, ter nadere onderbouwing van haar klacht, leverde slechts beperkte nadere informatie op. De afzegging van de groepsleerkracht en haar raadsman om bij het onderzoek ter zitting aanwezig te zijn betreurt de Commissie dan ook en beperkt haar in het kunnen beoordelen van de aangevoerde situaties waar de groepsleerkracht zich volgens het klaagschrift in zou hebben bevonden.

Ten aanzien van de hiervoor gememoreerde context merkt de Commissie op dat wanneer werknemers op een studiedag elkaar stevig confronteren over het studie- of trainingsthema, zo'n confrontatie zeer wel kan passen binnen de kaders en doelstellingen van die bijeenkomst. Het is aan de leiding van de studiebijeenkomst om daarbij de regie te houden.

Alhoewel de Commissie van oordeel is dat de opmerking van de adjunct-directeur aan duidelijkheid niets te wensen overlaat, heeft zij niet kunnen vaststellen of zijn uitlatingen naar objectieve maatstaven buiten de doelstellingen van de tweedaagse vielen. Volgens de adjunct-directeur heeft er daarna een schorsing van de bijeenkomst plaatsgevonden en zijn er individuele gesprekken gestart met de groepsleerkracht.

De Commissie is niet gebleken dat het op de tweedaagse aan regie heeft ontbroken. Nu de groepsleerkracht haar klacht niet nader heeft onderbouwd is voor de Commissie niet komen vast te staan dat de kritische uitlating van de adjunct-directeur door de groepsleerkracht terecht als intimiderend mocht worden beschouwd. De klacht is derhalve onvoldoende aannemelijk geworden en om die reden ongegrond.

#### Het schoolbestuur

Dit onderdeel richt zich op het door de groepsleerkracht gestelde 'stilzitten' van het schoolbestuur terwijl zij aangeeft signalen te hebben gegeven over de problemen die zij op school ervoer met de adjunct-directeur. Het schoolbestuur zou, volgens de groepsleerkracht, geen actie hebben ondernomen nadat zij met twee schooldirecteuren over haar problemen met de adjunct-directeur had gesproken.

De contactmomenten die er volgens het klaagschrift met de schooldirecteuren zijn geweest, voor zover thans relevant, beperken zich tot drie momenten. Het betreft dan twee begin 2005 gehouden gesprekken met de twee schooldirecteuren. Verder heeft de algemeen directeur op en na de heidagen van de herfst van 2006 een gesprek met de groepsleerkracht. De groepsleerkracht vermeldt hierover in haar klaagschrift dat daarbij over de communicatieproblemen tussen de groepsleerkracht en de adjunct-directeur is gesproken.

Naar het oordeel van de Commissie zet de groepsleerkracht in haar klacht jegens het schoolbestuur een nogal grote stap wanneer zij stelt dat het handelen of nalaten van een schooldirecteur een onzorgvuldigheid van het schoolbestuur zelf betreft. Het schoolbestuur als werkgever is in de regel gehouden aan de beslissingen van de schooldirecteur als werknemer. In het klachtrecht gaat het echter over gedragingen (bejegening) of beslissingen van een de adjunct-directeur zelf, of beslissingen die hem zodanig nabij zijn dat ze op de adjunct-directeur zelf zijn te projecteren.

Dat de algemeen directeur (en dus volgens de groepsleerkracht: het schoolbestuur) na de heidagen niet heeft opengestaan voor de problemen van de groepsleerkracht is de Commissie niet gebleken. Een maand later vond het eerste gesprek met de afdeling personeelszaken plaats, zo blijkt uit het verweerschrift. Daarna volgde er een periode waarin tal van instrumenten werden ingezet om de groepsleerkracht voor het schoolbestuur te behouden. In aanmerking nemend het contact met de bedrijfsarts, de inzet van een personeelsfunctionaris, het aanbieden van mediation, het betalen van psychologische begeleiding alsmede het aanbieden van een geheel nieuwe werkplek, acht de Commissie de klacht ten aanzien van het stilzitten van het schoolbestuur, voor zover de klacht betrekking heeft op deze fase, ongegrond.

Voor zover de groepsleerkracht heeft bedoeld dat een schooldirecteur ook gezien moet worden als deel van het schoolbestuur merkt de Commissie op dat het andere contactmoment teruggrijpt naar de gesprekken tussen de groepsleerkracht en twee schooldirecteuren uit begin 2005. Zoals hiervoor door de Commissie is vastgesteld verschillen partijen van mening of de groepsleerkracht destijds een klacht heeft ingediend. Voor het geval hiervan wel sprake zou zijn geweest stelt de Commissie vast dat de groepsleerkracht tot de zomer van 2006 zonder grote problemen met de adjunct-directeur op haar school heeft kunnen doorwerken, zoals is aangegeven in het klaagschrift. De Commissie stelt verder vast dat de groepsleerkracht tussen de herfst van 2006 en de lente van 2007 geen melding maakt van de gebeurtenissen van begin 2005. Tijdens de heidagen van 2006 maakt de groepsleerkracht gewag van

communicatieproblemen en herhaalt dit beeld in de twee gesprekken met personeelszaken die daarop volgden. De Commissie baseert zich hierbij op de door de groepsleerkracht voor gezien ondertekende gespreksverslagen. Tijdens het tweede gesprek werd de groepsleerkracht begeleid door een deskundige die een week later een schriftelijk commentaar verstrekke op het verslag van dat gesprek. Uit dit verslag, noch uit de e-mailwisselingen tussen personeelszaken en de groepsleerkracht van eind 2006, het door de groepsleerkracht voor gezien getekende verslag van het gesprek met personeelszaken van het voorjaar van 2007 en haar commentaar op dat verslag komt de situatie van begin 2005 naar voren. De communicatie tussen de groepsleerkracht en de adjunct-directeur vormt de kern van de problemen.

De Commissie stelt vast dat de groepsleerkracht in haar klaagschrift heeft aangegeven dat de handelingen van de adjunct-directeur van begin 2005 voor haar intimiderend waren en dat zij zich hierover bij twee schooldirecteuren heeft beklaagd. Uit hetgeen beide schooldirecteuren over de inhoud van deze gesprekken hebben aangegeven blijkt dat zij weerspreken dat de groepsleerkracht bij hen een klacht zou hebben ingediend. De Commissie stelt verder vast dat de groepsleerkracht tot de lente van 2007 ondanks diverse gesprekken met haar werkgever (en de bedrijfsarts) slechts haar onvrede over de communicatieproblemen met de adjunct-directeur heeft laten blijken, maar over het incident van begin 2005 niets meer heeft aangevoerd.

Nu naar het oordeel van de Commissie is weersproken dat de groepsleerkracht begin 2005 een klacht heeft ingediend en de groepsleerkracht daarna pas in de lente van 2007 kenbaar maakt dat de kwestie uit begin 2005 voor haar oplossing behoefde, is de klacht over de onzorgvuldigheid van het schoolbestuur, voor zover die hiervoor nog niet door de Commissie is behandeld, als gevolg van verjaring niet-ontvankelijk.

### **Het oordeel van de Commissie**

De klacht voor zover betrekking hebbend op gebeurtenissen die begin 2005 hebben plaatsgevonden zijn niet-ontvankelijk; voor het overige is de klacht ongegrond.