

Uitspraaknr. 07.076

Datum:

26 november 2007

Overplaatsing naar andere locatie, onzorgvuldig handelen; klacht gegrond; speciaal onderwijs.

De klacht

Een ouderpaar klaagt erover dat de overplaatsing van hun zoon naar een andere onderwijslocatie door de directeur, de coördinator en de aan de school verbonden psychologe onzorgvuldig is behandeld.

De feiten

De zoon is in het schooljaar 2006-2007 geplaatst op een nevenvestiging van de school. De nevenvestiging is gevestigd op het terrein van de GGZ. De GGZ verzorgt daar dagbehandeling voor kinderen. De nevenvestiging verzorgt het onderwijs in een speciale klas van acht leerlingen met drie begeleiders.

De dagbehandeling van de zoon is begin 2007 stopgezet. Hij is tot het eind van het schooljaar geplaatst gebleven in het klasje op de nevenvestiging, echter met minder uren onderwijs dan tijdens de periode dat de zoon de dagbehandeling volgde. Na de zomervakantie is hij geplaatst op een andere school in een naburige gemeente, eveneens onderdeel van de scholengroep.

De visie van partijen

De ouders hebben, toen de dagbehandeling van hun zoon werd stopgezet schriftelijk een verzoek tot overplaatsing van hun zoon ingediend bij het Regionaal Expertise Centrum (REC). Zij hebben daarbij aangegeven het heel belangrijk te vinden, dat hun zoon terecht zou komen in een veilige, geborgen, prikkelarme en kindvriendelijke omgeving in verband met zijn speciale problematiek. De situatie van de zoon is tweemaal besproken in het plaatsingsoverleg bij het REC en tot verbazing van de ouders is hij naar aanleiding van dit overleg tot tweemaal toe geplaatst op de wachtlijst voor de hoofdvestiging van de school. De directeur van de school had anderhalf jaar eerder echter al aangegeven de zoon niet te kunnen bieden wat hij nodig heeft. Dezelfde directeur neemt overigens deel aan het plaatsingsoverleg.

De directeur stelt in zijn verweerschrift, dat tijdens een gesprek met de ouders is aangegeven dat het na het stoppen van de dagbehandeling slechter ging met hun zoon op school. Uit het verslag van het gesprek blijkt dit niet, integendeel, hier werd van de zijde van de school gezegd dat op school geen verandering te zien is tussen de eerste en tweede helft van het jaar. De mate van probleemgedrag was tijdens en na de behandelperiode gelijk gebleven.

Tijdens dit gesprek is de ouders meegedeeld dat hun zoon na de zomervakantie naar het hoofdgebouw van de school zou gaan, waar de randvoorwaarden voor hem wel minder

zouden zijn (groter gebouw, meer onrust, wisselende mensen en maar twee leerkrachten per klas).

De ouders hadden aan de directeur al begin 2007 verzocht zich op andere locaties van de scholengroep te mogen oriënteren, hetgeen niet werd toegestaan. Een in het gesprek van de zomer 2007 door de school gedane toezegging om een overdrachtsverslag te maken ten behoeve van de nieuwe school van de zoon, is niet nagekomen. Verder is door een stichting die dagopvang en woonvoorziening biedt voorgesteld om te kijken naar de mogelijkheid, dat die stichting voor begeleiding in de klas kon zorgen. Dat voorstel is door de school afgewezen.

De directeur heeft steeds aangegeven dat de school onvoldoende in staat is om de zoon te helpen. De ouders zijn in de afgelopen twee jaar steeds betrokken geweest bij en geïnformeerd over alle stappen en besluiten. De psychologe heeft meegedeeld, dat reeds in een vroeg stadium in overleg met de ouders was bepaald, dat de autistische kant van de problemen van hun zoon leidend zou zijn bij het zoeken van een oplossing. De school heeft meermalen aangedrongen op uithuisplaatsing van de zoon in 24-uurs opvang. Dit advies werd ook gegeven door de GGZ, die de behandeling in het speciale klasje verzorgde. Uithuisplaatsing is echter voor de ouders nimmer een alternatief geweest. De school gaf, hiermee geconfronteerd, daarom de voorkeur aan plaatsing op een centrum voor dagbehandeling.

Het beleid voor plaatsing binnen de scholengroep wordt bepaald door het plaatsingsoverleg, waarbij onderwijsprofiel op de verschillende locaties en thuisnabijheid belangrijke factoren zijn. Het is niet de gewoonte om ouders hierbij te betrekken, gelet op de vaak moeilijke problematiek van de kinderen. Natuurlijk kunnen ouders na het plaatsingsadvies wel op de locatie gaan kijken. Ouders mogen hun kind aanmelden op een andere locatie, maar komen dan onderaan de wachtlijst, hetgeen voor de zoon een slechte zaak zou zijn geweest.

Het plaatsingsoverleg bestaat uit de directeuren van de scholen van de scholengroep, in samenwerking met het REC. Overplaatsing van de ene naar de andere locatie van de scholengroep, die verschillende soorten onderwijs verzorgt, wordt intern geregeld. Daarover wordt dan overleg gepleegd met de begeleidingscommissie van de school. In dit geval is dat niet gebeurd omdat de begeleidingscommissie van de school van mening was, dat de zoon niet op een ZMOK school thuishoorde. Dit overleg heeft mede niet plaatsgehad, omdat de plaatsing op de huidige school als een tijdelijke oplossing werd gezien.

De ouders zijn pas zo laat geïnformeerd over de plaatsing van hun zoon op de huidige school, omdat pas eind mei bekend is geworden dat plaatsing van de zoon op een andere afdeling met dagbehandelingcentrum op korte termijn niet mogelijk zou zijn. De school heeft toen binnen het bereik van de scholengroep gezocht naar een andere plaatsingsmogelijkheid en inderdaad ouders daar pas over geïnformeerd toen de plaatsing rond was. De oplossing van plaatsing op de huidige school heeft nog steeds niet de voorkeur van de psychologe, omdat in een eerder stadium met de ouders was afgesproken, dat de autistische kant van de problemen van hun zoon leidend zou zijn. Daaraan doet niet af dat, nu de zoon op de huidige school is geplaatst, het toch goed met hem gaat en blijkbaar de sterk structurende omgeving op de school hem voldoende rust biedt om beter te functioneren.

Het overdrachtsverslag dat de school zou maken ten behoeve van de nieuwe leerkracht niet aan de huidige school is gegeven, omdat die heeft aangegeven eerst uit eigen waarneming met

de zoon te willen omgaan. Hoewel de ouders ontkennen dit verslag te hebben ontvangen heeft de klassenleerkracht dit wel opgestuurd.

Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt, dat uit de ingediende stukken en hetgeen op de zitting besproken is het volgende is gebleken:

Het is binnen de scholengroep niet gebruikelijk dat aan ouders de gelegenheid wordt geboden om zelf op een bepaalde vestiging van de scholengroep te gaan kijken voordat besloten is tot plaatsing van hun kind op die vestiging. Ook is het niet gebruikelijk dat ouders bij de beslissing tot plaatsing op één van de vestigingen van de scholengroep worden betrokken. De ouders worden pas na de beslissing tot plaatsing geïnformeerd. De Commissie overweegt, dat een dergelijk beleid niet meer in de huidige tijd past en dat de school ouders in een eerder stadium had moeten informeren over de lopende besprekingen rond de plaatsing van de zoon. Dit laat overigens onverlet dat het uiteindelijk wel de school zelf is die een beslissing neemt over een plaatsing.

Van de beide gesprekken die op in het voorjaar van 2007 en in de zomer van 2007 hebben plaatsgevonden zijn door de school geen verslagen gemaakt. De Commissie overweegt, dat het voor de hand had gelegen dit wel te doen, zeker nu de zaak zo problematisch lag.

Op basis van hetgeen van de zijde van de directeur, de coördinator en de aan de school verbonden psychologe naar voren is gebracht is het de Commissie gebleken, dat de school heeft gestuurd in de richting van uithuisplaatsing van de zoon en, toen dat geen alternatief bleek voor de ouders, in de richting van dagbehandeling. De directeur, de coördinator en de aan de school verbonden psychologe stellen zich ook nu nog op het standpunt, dat de school de zoon niet voldoende kan bieden.

Kenmerkend voor de terughoudende opstelling van de drie genoemde personen is dat zij zich, ook nu het goed gaat met de zoon op zijn nieuwe school, nog steeds op het standpunt stellen dat de eerder gekozen handelwijze de juiste was en de plaatsing op de nieuwe school nog steeds als een noodoplossing wordt beschouwd

De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken, dat met name het standpunt van de directeur, de coördinator en de aan de school verbonden psychologe dat de zoon beter uit huis geplaatst kon worden heeft geleid tot een te terughoudende opstelling om te komen tot een voor de ouders aanvaardbare oplossing op de nevenvestiging van de school of op één van de andere locaties van de scholengroep.

Het zijn steeds de ouders geweest die mogelijke oplossingen hebben aangedragen, al dan niet in samenwerking met een stichting die dagopvang en woonvoorziening biedt. De Commissie is van oordeel dat de directeur, de coördinator en de aan de school verbonden psychologe niet adequaat hebben gereageerd op de aangedragen mogelijkheden.

Doordat zij zo gericht was op de uithuisplaatsing heeft de school te weinig opengestaan voor alternatieven als het onderzoeken van de plaatsing op een andere vestiging van de scholengroep.

Naar het oordeel van de Commissie had de school de zoon het voordeel van de twijfel moeten geven en samen met de ouders dienen te kijken of het mogelijk was dat hij op een andere vestiging kon worden geplaatst.

Het oordeel van de Commissie

De klacht is gegrond.

Aanbevelingen van de Commissie

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan:

- van gesprekken met ouders die betrekking hebben op de plaatsing van leerlingen verslagen te maken, die door beide partijen worden vastgesteld;
- het beleid te wijzigen in die zin, dat het ouders wordt toegestaan op een bepaalde vestiging te gaan kijken als wordt overwogen hun kind daar te plaatsen en tevens de ouders eerder bij plaatsingsbeslissingen te betrekken.